

**ČASTÁ POCHYBENÍ VE VEŘEJNÝCH ZAKÁZKÁCH V OBLASTI
INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ**
POHLEDEM ROZHODOVACÍ PRAXE ÚOHS
(VYBRANÁ AKTUÁLNÍ ROZHODNUTÍ)

Mgr. et Mgr. Petr Jedlička
vedoucí Oddělení druhostupňového rozhodování VZ 2



VENDOR LOCK-IN **A NEOPRÁVNĚNÉ UŽITÍ JŘBU**

Co je to vendor lock-in?

(jen pro připomenutí)

- Stav uzamčení zadavatele ve vztahu k jednomu dodavateli, kterému vzniká exkluzivní postavení.
- V oblasti zakázek na software vzniká často z důvodu autorskoprávní ochrany (autorské právo brání zásahům do autorského díla jiným dodavatelem než autorem).
- **Pokud zadavatel sám stav vendor lock-in vytvoří, zpravidla jím nemůže odůvodnit použití jednacního řízení bez uveřejnění.**
 - rozsudek NSS ve věci Opencard ze dne 12.05.2016 č. j. **1 As 256/2015-95**
- Způsobení, vytvoření či „zavinění“ stavu vendor lock-in podrobně řeší např. rozsudek KS v Brně ze dne 7. 8. 2019, č. j. **62 Af 93/2017-94**, zakázka „Vývoj informačního systému VIOLA 2012“.

Zapovězen je:

- **vědomý postup** s cílem založit důvod pro JŘBU
- **nedostatečně obezřetný postup**, který má za následek nutnost užití JŘBU

Rozhodnutí R0132/2022/VZ

Zakázka: „Podpora a rozvoj ASPE “

- *„Nemám za to, že by se v případě této situace jednalo o situaci vendor lock-in, a i pokud by tomu tak bylo, je nutné souhlasit se zadavatelem v tom, že **samotný stav vendor lock-in není nezákonným**. Nezákonný je pouze případný navazující postup, kdy by zadavatel zadal dodavateli (zde) informačního systému navazující veřejnou zakázku bez otevřené soutěže tehdy, pokud by k tomu nebyly splněny podmínky, a to z důvodu nevýhodného smluvního vztahu se stávajícím dodavatelem.“ (bod 68)*

Rozhodnutí R0074/2022/VZ

„Technický návrh a realizace napojení ISMS-CRAB na Informační systém základních registrů (ISZR) a vytvoření datového uložště referenčních a rozšiřujících údajů v rámci ISMS-CRAB“

- Několikanásobné dodatkování původní smlouvy na ISMS (Informační systém majetku státu)
- Jeden z dodatků (č. 15) podstatně rozšířil původní systém o modul **Centrální registr administrativních budov**. Dodatkem č. 19 (stíhaný dodatek) bylo v JŘBU zadáno plnění: napojení ISMS-CRAB na Informační systém základních registrů a vytvoření datového uložště referenčních a rozšiřujících údajů v rámci ISMS-CRAB
- Rozsudky KS v Brně č. j. 62 Af 13/2018-74, NSS č. j. 1 As 383/2019-56
- Spor o to, **kdy vznikl vendor lock-in:**
- Úřad stavěl: „...na obecném předpokladu, že u dlouhodobých provozů informačních systémů je namíste předpokládat obecnou potřebu rozvoje a úprav takového systému v souladu se změnami některého z právních předpisů, které na činnost obviněného dopadají. V tomto případě byl dle Úřadu stav vendor lock-in způsoben již původní smlouvou v roce 2004, při jejímž uzavírání si obviněný nevyhradil potřebná autorská práva, a zavinil tedy předmětný stav exkluzivity (blíže viz body 166 - 172 napadeného rozhodnutí).“ (bod 30)

Rozhodnutí R0074/2022/VZ

„Technický návrh a realizace napojení ISMS-CRAB na Informační systém základních registrů (ISZR) a vytvoření datového uložště referenčních a rozšiřujících údajů v rámci ISMS-CRAB“

- „...ještě výraznějším okamžikem, ve kterém se obviněný provinil a stavu exkluzivity (resp. jeho pokračování) nezabránil, přestože to učinit měl a mohl, bylo uzavření dodatku č. 15. [2] V původním rozhodnutí o rozkladu předseda Úřadu uváděl, že tímto **dodatkem došlo k prohloubení stavu vendor lock-in**, resp. že má tento dodatek na způsobený stav ještě „markantnější“ vliv, na základě zjištěných skutečností jde však především o to, že **obviněný vůbec nemusel modul CRAB poptávat jako součást ISMS a podřadit jej pod stejný autorskoprávní režim vytvářející stav exkluzivity.**“ (bod 37)
- „Dle **posudku**, který primárně odpovídal na otázku, jaké jsou možnosti v případě rozšíření ISMS-CRAB ve smyslu dodatku č. 19, je **jednou z eventualit vytvoření nového programového modulu**, který bude pomocí aplikačního programového rozhraní komunikovat s ostatními moduly ISMS. V takovém případě by se jednalo o relativně samostatnou funkcionalitu, která nebude mít těsné vazby na ostatní funkcionality ISMS-CRAB. ...“ (bod 39)
- „Z uvedeného dle předsedy Úřadu jednoznačně plyne, že pokud je možno (leč složitě) vytvořit samostatný modul pro napojení ISMS-CRAB na Informační systém základních registrů a datové uložště referenčních a rozšiřujících údajů, který by komunikoval s ISMS-CRAB (a dalšími moduly ISMS) pomocí nového aplikačního programového rozhraní, bylo totéž možno učinit již při prvotním pořizování modulu CRAB. **Z posudku vyplývá, že CRAB je relativně samostatným modulem, který byl dodatkem č. 15 vtělen do ISMS jakožto hlavního systému, což lze ve výsledku hodnotit jako postup, který značně ztížil (obviněný dokonce tvrdí, že znemožnil) další technické zásahy do tohoto modulu.**“ (bod 40)

Rozhodnutí S0321/2017/VZ

„Podpora a rozvoj konzulárních systémů ePasy a EVC2 MZV v letech 2016 – 2019“

- I velký **časový odstup** od původní smlouvy může vyloučit zavinění: „...nelze konstatovat, že zadavatel měl v době uzavření původní smlouvy ze dne 21. 1. 1997 resp. původní smlouvy na ePasy ze dne 4. 4. 2006 předpokládat, že tentýž informační systém bude používat po takto dlouhé časové období a že bude opět na období let 2016-2019 poptávat jeho podporu a rozvoj, resp. že by byl „stav exkluzivity“ (tj. nezbytnost splnění zakázky pouze určitým dodavatelem) vytvořen zaviněním samotného zadavatele.“ (bod 128)
- Důležitá je i **aktivita zadavatele** směrem k **ukončení exkluzivity** po jejím vzniku: „Úřad k uvedenému dále s odkazem na bod 46 rozsudku KS konstatuje, že „zavinění“ zadavatele nutně nemusí být dovozováno jen z jednání zadavatele v době původní kontraktace, nýbrž také z dlouhodobé nečinnosti zadavatele v době, kdy měl zadavatel k dispozici reálné (tj. mimo jiné také ekonomicky přijatelné – viz dále) možnosti, jak se z vendor lock-in vyvázat.“ (bod 129)
- „Úřad současně vyhodnotil jako snahu zadavatele vyvázat se z vendor lock-in (pozn. snažil se získat alternativní vízový informační systém), a tedy snahu odpoutat se od původního dodavatele, rovněž i situaci, kdy se zadavatel v roce 2015 snažil o odkup zdrojových kódů na příslušné informační systémy od vybraného uchazeče. Za předmětné zdrojové kódy však vybraný uchazeč požadoval 56 mil. Kč bez DPH, a tak zadavatel nabídku vybraného uchazeče neakceptoval (viz bod 136. tohoto rozhodnutí, kde je dovozena zjevná ekonomická nepřiměřenost uvedené varianty).“ (bod 131)

Rozhodnutí S0321/2017/VZ

„Podpora a rozvoj konzulárních systémů ePasy a EVC2 MZV v letech 2016 – 2019“

Rozšiřování nebo údržba?

- *„Dále Úřad v souladu s body 49 a 50 rozsudku KS posoudil, zda bylo jednací řízení bez uveřejnění pro zadání předmětné veřejné zakázky využíváno v situaci vendor lock-in pro **rozšiřování software o nové moduly**, či zda šlo o poptávání služeb fakticky zajišťujících **pouze další fungování** daného software (viz též rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 22. 1. 2020, č. j. 31 Af 17/2018-99). V šetřeném případě je předmět posuzované veřejné zakázky formálně vymezen jako podpora a rozvoj stávajících systémů. Z předmětných smluv na plnění veřejné zakázky vyplývá, že jde o technickou a konzultační podporu prováděnou formou jednorázových zásahů nebo dílčím plněním technické podpory a rozvoj stávajících informačních systémů (viz body 12. a 13. tohoto rozhodnutí). **Z žádné části předmětných smluv na plnění veřejné zakázky nevyplývá zásadní rozšíření o další nadstavbové funkcionality nad rámec původního účelu a smyslu předmětných informačních systémů, resp. nic nenasvědčuje tomu, že by předmětná veřejná zakázka zajišťovala jiný účel než zajištění dalšího fungování software, tj. prodlužování jeho životnosti (srov. bod 50 rozsudku KS).**“
(bod 132)*

Rozhodnutí S0530/2020/VZ

„VÝVOJ MODULÁRNÍHO SYSTÉMU PRO ENERGETICKÝ MANAGEMENT“

- Zadavatel chtěl vytvořit systém, který následně bude sám distribuovat komerčním způsobem a vytvořit tak alternativu k obdobným softwarovým produktům. **Stanovil požadavek na výhradní licenci.**
- „...Navrhovatel dále odkazuje na kvalifikovaný názor na danou problematiku (k tomu výše v bodě 47. odůvodnění tohoto rozhodnutí), se kterým se ztotožňuje, ze kterého mj. vyplývá, že požaduje-li **zadavatel výhradní licenci z „preventivních důvodů“ (aby se vyhnul tomu, že se v budoucnu ocitne ve stavu závislosti na konkrétním dodavateli)**, aniž by k tomu měl legitimní důvody, je tento požadavek zcela nepřiměřený, neboť stejného účelu lze dosáhnout také udělením nevýhradní licence.“ (bod 180)
- „K tomu Úřad konstatuje, že **odůvodnění požadavku na výhradnost licence motivované toliko snahou zadavatele předejít vendor lock-in efektu by v šetřeném případě samo o sobě skutečně nemohlo obstát.** Při posuzování požadavku na výhradnost licence je však nezbytné přihlídnout k další skutečnosti tvrzené zadavatelem v rozhodnutí o námitkách ze dne 10. 12. 2020, kde zadavatel odůvodňuje požadavek na výhradní licenci tím, že hodlá výsledný softwarový produkt distribuovat komerčním způsobem a vytvořit tak alternativu k obdobným softwarovým produktům již na trhu dostupným, přičemž pouze výhradní licence může zadavateli zaručit, že se vybraný dodavatel zdrží práva užít dílo způsobem, ke kterému licenci udělil a ani neposkytne licenci třetí osobě. ...“ (bod 181)

Rozhodnutí R0215/2019/VZ

„Personální informační systém resortu Ministerstva dopravy“

- Zadavatel požadoval **předání zdrojových kódů** včetně doprovodné dokumentace a umožnění zásahu do autorského díla
- Výjimkou byly případy, kdy:
 - jedná se o software výrobců, jenž je na trhu běžně dostupný, tj. **nabízený** na území České republiky **alespoň třemi na sobě nezávislými a vzájemně nepropojenými subjekty** oprávněnými takový software upravovat a který je v době uzavření této Smlouvy prokazatelně **užíván v produktivním prostředí nejméně u deseti** na sobě nezávislých a vzájemně nepropojených subjektů. ...
 - jedná se o software, u kterého Dodavatel poskytne s ohledem na jeho (i) **marginální význam**, (ii) **nekomplikovanou propojitelnost** či (iii) **oddělitelnost a nahraditelnost** v rámci plnění předmětu této Smlouvy bez nutnosti vynakládání výraznějších prostředků **písemnou garanci**, že další rozvoj PIS jinou osobou než Dodavatelem je možné provádět bez toho, aby tím byla dotčena práva autorů takového softwaru, neboť nebude nutné zasahovat do zdrojových kódů takového softwaru anebo proto, že případné nahrazení takového softwaru nebude představovat výraznější komplikaci a náklad na straně Objednatele.
- Alternativně bylo možno plnit open source software.
- Navrhovatel namítal porušení zásady zákazu diskriminace. Návrh byl zamítnut.
- Potvrzeno soudem (KS v Brně, č. j. č. j. 30 Af 23/2020-144)

PŘEDMĚT
PLNĚNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Rozhodnutí R0175/2021/VZ

Zakázka: „Zvýšení kybernetické bezpečnosti Klaudiánovy nemocnice – operační systém – opakovaná“

- **Předmět:** nasazení jednotného operačního systému Windows 10 PROFESSIONAL NA ZAŘÍZENÍ na všechny koncové stanice informačního systému nemocnice v rozsahu 800 stanic a s tím tyto služby
 - konzultace v oblasti licenční podpory produktů Software Asset Management
 - poskytování poradenství v oblasti nejvhodnějšího modelu licencování v rámci Volume Licensing programů
 - konzultační a poradenské služby související s uplatněním produktů v prostředí zadavatele
 - migrační a konfigurační služby
- Úřad shledal nezákonné zúžení okruhu dodavatelů, neboť někteří z potenciálních dodavatelů nemuseli být **schopni nabídnout** obviněnému **všechna plnění**, jež byla do předmětu plnění veřejné zakázky zahrnuta.
- **rozpor s § 36 odst. 1 ZZVZ a zásadou zákazu diskriminace**

Rozhodnutí R0175/2021/VZ

Zakázka: „Zvýšení kybernetické bezpečnosti Klaudiánovy nemocnice – operační systém – opakovaná“

- **Při široce vymezeném předmětu plnění je zvlášt' důležité odůvodnění.**
- *„Jak současně uvedl Úřad v napadeném rozhodnutí, pokud některý z dotázaných dodavatelů poukázal na výhodnost zajištění dodávky i služeb jediným dodavatelem, **odůvodnil to pouze usnadněním komunikace pro zadavatele, neboť by bylo nutno se obracet toliko na dodavatele jediného. Takové pozitivum však v žádném případě nemůže být takovým důvodem, který by převážil nad zájmem o zachování co nejširší hospodářské soutěže....**“ (bod 35)*
- *„...Obecně lze sice jistě tvrdit, že dodávka licencí se službami spočívajícími v nainstalování a provozu získaných programů souvisí, to však nikoliv tak úzce, aby tím bylo dostatečně odůvodněno společné poptávání v rámci jediného celku. Oddělitelnost a možnost samostatného zajištění zásadně potvrzuje setrvalý poukaz obviněného na to, že **doplňkové služby není dle znění smlouvy povinen odebrat a bude pouze na něm, zda tak skutečně učiní.**“ (bod 34)*

Rozhodnutí S0459/2021/VZ

Zakázka: „Vytvoření eHealth platformy pro komunikaci, výměnu a sdílení informací mezi poskytovateli zdravotních služeb v nemocnicích Zlínského kraje, pacienty a informačními systémy“

- Současná poptávka na **integrační datovou a aplikační platformu a nemocniční informační systém**
- *„Na základě skutečností zjištěných z provedeného průzkumu trhu Úřad konstatuje, že v poslední době existují zadávací řízení, ve kterých byl poptáván NIS s IP v rámci jedné veřejné zakázky, ale stejně tak jsou tyto komponenty poptávány i v samostatných zadávacích řízeních. **Výhody společné dodávky lze spatřovat zejména při implementaci** těchto komponent. Je však patrné, že účel IP a NISu je jiný, resp. integrační platforma má sloužit toliko k propojení různorodých aplikací do jednoho funkčního celku, přičemž je žádoucí, aby byla „nezávislou“ komponentou. Ani jedna z oslovených společností Úřadu **nepotvrdila, že by existovalo nějaké nezbytné technické propojení, které by odůvodňovalo dodávku NIS a IP jako jednoho celku. ...**“ (bod 268)*

Rozhodnutí S0459/2021/VZ

Zakázka: „Vytvoření eHealth platformy pro komunikaci, výměnu a sdílení informací mezi poskytovateli zdravotních služeb v nemocnicích Zlínského kraje, pacienty a informačními systémy“

- „...zadavatel spojením předmětu plnění do jediného celku **nesnižuje počet dodavatelů**, kteří by byli schopni veřejnou zakázku plnit, pouze po nich požaduje **kooperaci a podání nabídky společné**. Ačkoliv nutnost nalezení a smluvení poddodavatele (či spolupracujícího dodavatele v případě společenství) označoval předseda Úřadu v mnoha jiných případech taktéž za nepřípustnou překážku hospodářské soutěže, v nynějším případě ji shledává oprávněnou. Prvním argumentem k tomu je právě skutečnost, že počet dodavatelů zůstává v případě spojení plnění stejný – **dodavatelé integrační platformy budou stále nabízet tuto platformu a dodavatelé nemocničního informačního systému s nimi v kooperaci poskytnou svůj moderní systém k provozu.**“ (bod 275)
- „Prostředí společností poskytujících zadavatelům (nemocnicím) tyto dodávky je tudíž **nastaveno na situace**, ve kterých se tito **jednotliví dodavatelé spojují** a poskytují celistvé funkčně propojené plnění.“ (bod 276)

Rozhodnutí S0459/2021/VZ

Zakázka: „Vytvoření eHealth platformy pro komunikaci, výměnu a sdílení informací mezi poskytovateli zdravotních služeb v nemocnicích Zlínského kraje, pacienty a informačními systémy“

- „...obavy zadavatele z toho, že by musel zastávat roli nechtěného systémového integrátora (...) dle názoru předsedy Úřadu je nutno předmětný požadavek zadavatele považovat také za oprávněný, neboť (...) obě části plnění spolu mají na velmi **specifické bázi spolupracovat** a vzájemná **kooperace jejich dodavatelů** je pro splnění zadavatelem sledovaného účelu **zcela zásadní**. O to víc v případě, kdy již samotné vybudování systémů, vzhledem k ponechání **jisté míry volnosti ze strany zadavatele (architektonická neutralita)**, vznáší požadavky na spolupráci při vytváření produktů, které budou zadavatelovým požadavkům vyhovovat.
- (...) **snaha zadavatele o vyloučení nutnosti výkonu pozice integrátora a mediátora jím samotným, případně třetí osobou na jeho náklady, je v šetřeném případě důvodná, oprávněná a nikoliv omezující, a to především proto, že množina dodavatelů nebyla zadavatelovými požadavky omezena, s přihlédnutím k tomu, že realizace veřejné zakázky bude probíhat v nemocničním prostředí, ve kterém je zajisté potřeba v co nejvyšší míře vyloučit rizika selhání systému a minimalizovat náklady na napravení nežádoucích situací, a rovněž s přihlédnutím k tomu, že dodavatelské prostředí je na kooperaci a společnou odpovědnost v rámci jediné zakázky zvyklé.**
(bod 277)

VYUŽITELNOST DYNAMICKÉHO NÁKUPNÍHO SYSTÉMU

Rozhodnutí R0165/2022/VZ

Zakázka: „Zajištění ICT odborné role 36“

- Zadavatelů zavedl DNS, ve kterém mj. poptával i služby programování (vývojář) vedle dalších odborných rolí (tester, analytik, projektový manažer apod.). Na každou roli vydával zvláštní výzvu podání nabídek. Výzva směřovala vždy k uzavření smlouvy o zajištění odborné kapacity. Smlouva byla koncipována tak, že konkrétní předmět a objem plnění vyplynul vždy až z požadavku zadavatele.
- **Otázka:** může být rámcová dohoda uzavřena v DNS? Není to v rozporu s jeho účelem?
- *„...Hospodářské soutěži o veřejnou zakázku **nepůsobí samo o sobě žádnou újmu**, pokud by použití institutů rámcové dohody a dynamického nákupního systému bylo provázáno tak, že **bude rámcová dohoda uzavírána v dynamickém nákupním systému**. Takové řetězení obecně způsobuje pouze to, že se realizační smlouva (zadání veřejné zakázky) neuzavírá přímo v návaznosti na výzvu zadavatele, ale mezi takovou výzvou a uzavřením realizační smlouvy přibývají další mezikroky (např. právě uzavření rámcové dohody). Není tedy nezbytné, aby v dynamickém nákupním systému byly uzavírány toliko smlouvy realizační, a smlouvy rámcové již nikoliv.“ (bod 22)*
- „Předseda Úřadu se ztotožňuje se závěrem Úřadu v bodě 53 odůvodnění napadeného rozhodnutí, že předmětná smlouva má být uzavřena **na striktně ohraničený (a poměrně krátký) časový úsek**, což rovněž zásadně snižuje navrhovatelem tvrzené riziko na straně dodavatelů, a nelze tak shledat vliv na hospodářskou soutěž, co se týče uzavírání předmětné smlouvy s rámcovým prvkem.“ (bod 42)

ROZHODNUTÍ R0037/2022/VZ

Zakázka: „Podpora a rozvoj ASPE “

- Podle § 138 odst. 1 zákona může zadavatel zavést dynamický nákupní systém, kterým se pro účely zákona rozumí plně elektronický, otevřený systém pro zadávání veřejných zakázek, jejichž předmětem je **pořízení běžného, obecně dostupného zboží, služeb nebo stavebních prací.**
- „*Nemohu proto souhlasit s Úřadem, že by se v případě **rozvoje** programového vybavení jednalo o běžnou službu. Rozvojem programového vybavení dodavatel bude na základě požadavků zadavatele **měnit či rozšiřovat funkcionality** stávající verze softwaru, což je vysoce **individualizované plnění**, které v žádném případě nelze označit za běžné. Již jen samotná fáze, při které zadavatel specifikuje své požadavky na rozvoj systému, často obsahuje **složitou komunikaci, ladění vzájemných představ**, možných výsledků. Dále pak jde ale především o fázi realizace, návrhu výsledku, testování, nasazování a dalších úkonů, které dané plnění dělají složité a nemožné k označení spojením „běžná služba“. (...) Ve vztahu ke konkrétnímu informačnímu systému tak rozvoj **vyžaduje kreativitu** a může být i **personálně náročný**. K tomu přistupuje i rychlost, s jakou je možné požadavek na rozvoj systému vyřídit. Zcela jistě se také jedná o plnění komplexní, které není opakované ve smyslu zaměnitelnosti.“ (bod 31)*
- „**Podpora a údržba** informačních systémů mohou být dle mého názoru **typickým příkladem služby, kterou lze zadávat v dynamickém nákupním systému** (byť konkrétní skutkové okolnosti mohou být příčinou nemožnosti i tyto služby zadávat v dynamickém nákupním systému). Jedná se totiž především o službu **obecného rázu, službu spíše opakovanou.**“ (bod 35)

LICENCE
Z VOLNÉHO TRHU

Rozhodnutí S0325/2020/VZ

Zakázka: „Dodávka licencí Microsoft“

- **Předmět:** licence jak na běžný kancelářský SW, tak licence pro serverové operační systémy
- Licence prvotní i licence z volného trhu jsou srovnatelné (jde o licenci k témuž SW)
- Licence je volně obchodovatelný statek
(podmínky stanovil **SDEU, věc C-128/1**, Oracle x UsedSoft GmbH)
- **rozdíly** tkví v historii převodu
- **potenciální rizika** plynou spíše z lidského faktoru, než z druhu plnění
 - Došlo k prvnímu převodu se souhlasem výrobce SW?
 - Převodce svoji kopii programu smazal?
 - ověřitelnost výše uvedeného

Klíčové závěry rozhodnutí S0325/2020

Zakázka: „Dodávka licencí Microsoft“

- Obecně nelze omezovat hospodářskou soutěž jen z důvodu, že u přeprodané věci je riziko vadného plnění (např. nelegálního převodu); ledaže by bylo závažné (bod 341 odůvodnění)
- nepoctivost převodu nelze presumovat, existenci zvýšeného rizika lze ale prokázat

ALE

- zadavatel není nucen nést **nepřiměřené náklady na zajištění co nejširší soutěže** (cílem zajištění soutěže je hospodárné nakládání s veřejnými prostředky)
 - *Pokud by tvorba konkrétní zadávací podmínky, nebo tvorba smluvní dokumentace byla excesivně náročná, nelze zadavateli vytýkat to, že takto nepostupoval.* (bod 56 rozhodnutí předsedy ÚOHS, sp. zn. R0240/2020/VZ)
- **specifické okolnosti** mohou odůvodnit omezení hospodářské soutěže

Obiter dictum rozhodnutí R0025/2023

Zakázka: „Licence Microsoft“

„...pokud zadavatel přesvědčivě odůvodní potřebu dodání licencí nových a prokáže, z jakého důvodu nelze jeho potřebu naplnit licencemi druhotnými, které jsou z hlediska technického shodným produktem, či z jakého důvodu požaduje poskytnutí licencí spolu s dalšími službami, nebude se jednat o nepřiměřený požadavek, tj. požadavek v rozporu se zákonem. Důvodnost takových požadavků však doposud nebyla předmětem ani jednoho z uvedených rozhodnutí Úřadu.“

Jak předcházet rizikům?

- **transparentní dokumentace převodu licence**
- **informace:** seznámit se s možnými autorskoprávními sankcemi (kolik a za co)
- **vhodné smluvní podmínky:** smluvní pokuty, úprava náhrady škody, terminace závazku
- **ekonomická kvalifikace** (při obavách z možné insolvence dodavatele), je-li to možné a vhodné
- **technická kvalifikace:** zkušenost s dodávkou licencí
- **ověřování referencí**
- **vyločení pro předchozí vadné plnění** dle § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ