



ISSS 2019

1. - 2. dubna
Kongresové centrum Aldis
Hradec Králové

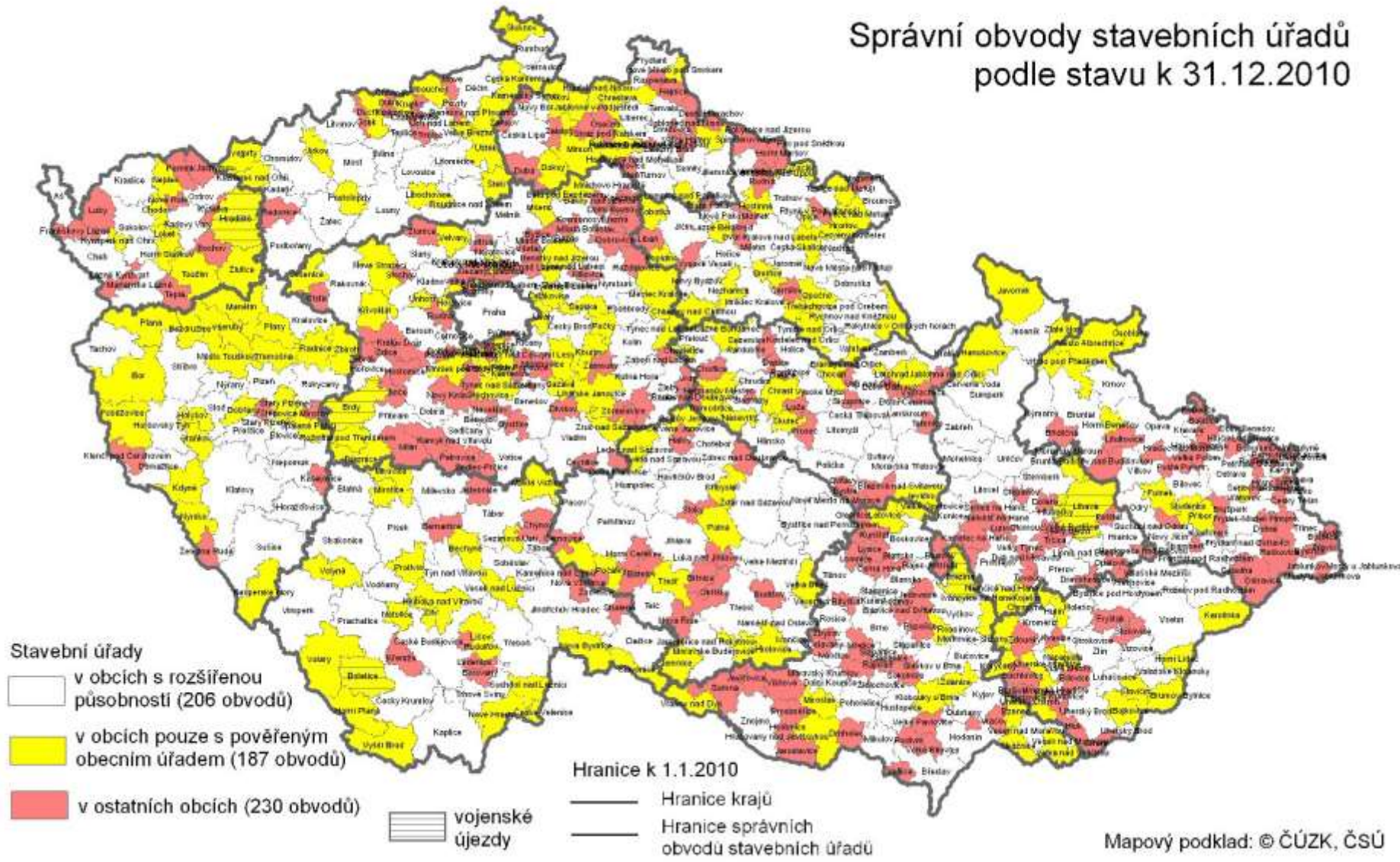


ALS Stavební úřad a Projekt digitalizace...

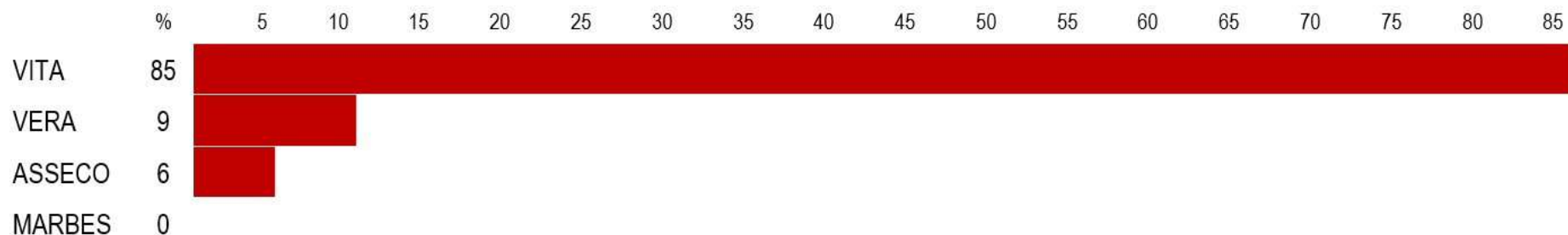
... a co na to VITA, co úředníci, co občané?

RNDr. Ivana Havlíková, Ing. Jiří Štochel, VITA software

Správní obvody stavebních úřadů podle stavu k 31.12.2010

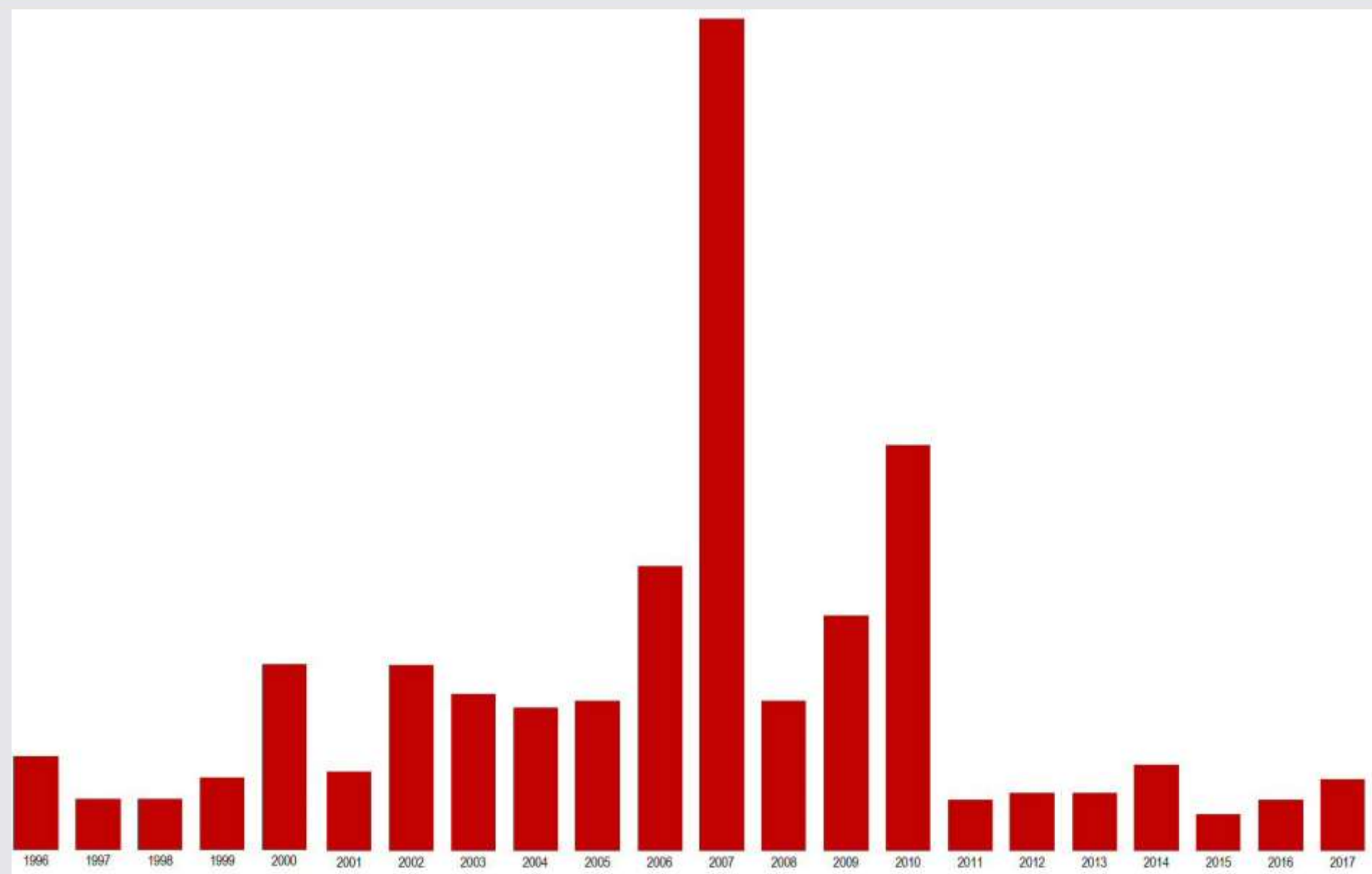


AIS Stavební úřad



VITA (2018)

	ORP	POÚ
Celkem úřadů	205	183
VITA	165	124
VERA	22	12
ASSECO	9	11
MARBES	2	0
nemá AIS	8	36
Vybavenost %	97	80





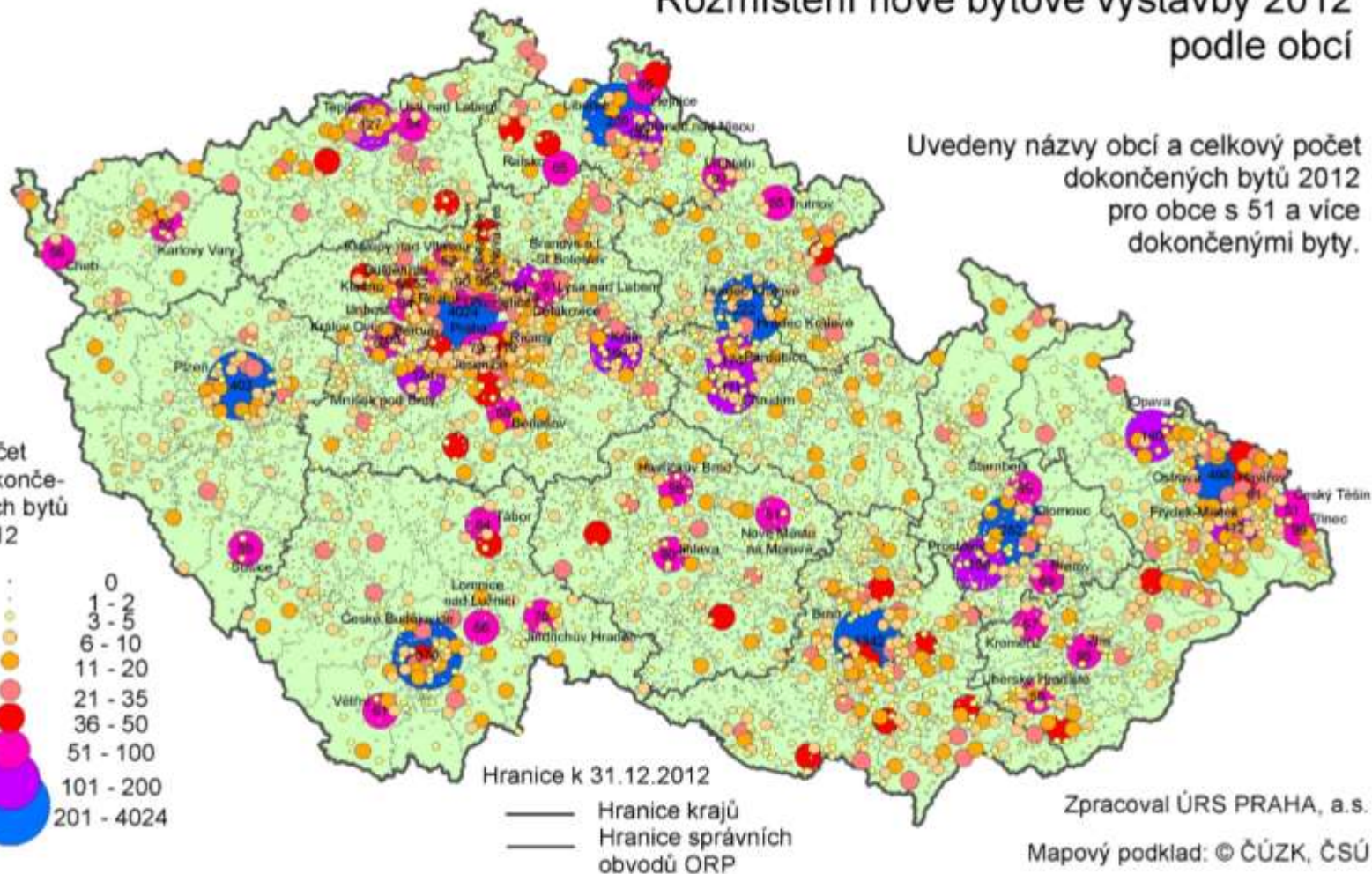
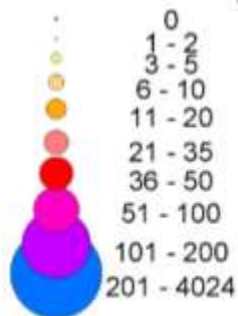


Zdroj dat: [Veřejná databáze ČSÚ](#)

Rozmístění nové bytové výstavby 2012 podle obcí

Uvedeny názvy obcí a celkový počet dokončených bytů 2012 pro obce s 51 a více dokončenými byty.

Počet dokončených bytů 2012



Zpracoval ÚRS PRAHA, a.s.
Mapový podklad: © ČÚZK, ČSÚ

Pohyb obyvatelstva v ČR za rok 2018:

Kraj	Počet obyvatel k 1.1. 2018	Počet obyvatel k 31. 12. 2018	Rozdíl
ČR celkem	10,610 055	10,649 800	39 745
Praha	1,294 513	1,308 632	14 119
Středočeský	1,352 795	1,369 332	16 537
Jihočeský	640 196	642 133	1 937
Plzeňský	580 816	584 672	3 856
Karlovarský	295 686	294 896	-790
Ústecký	821 080	820 789	-291
Liberecký	441 300	442 356	1 056
Královéhradecký	551 089	551 021	-68
Pardubický	518 337	520 316	1 979
Vysočina	508 916	509 274	358
Jihomoravský	1,183 207	1,187 667	4 460
Olomoucký	633 178	632 492	-686
Zlínský	583 056	582 921	-135
Moravskoslezský	1,205 886	1,203 299	-2587
Zdroj: ČSÚ			



VÝVOJ POČTU CIZINCŮ V ČR PODLE TYPU POBYTU

TREND IN THE NUMBER OF FOREIGNERS IN THE CR BY TYPE OF RESIDENCE

Tisíce / Thous

550

500

450

400

350

300

250

200

150

100

50

0

1993

2001

2009

2017

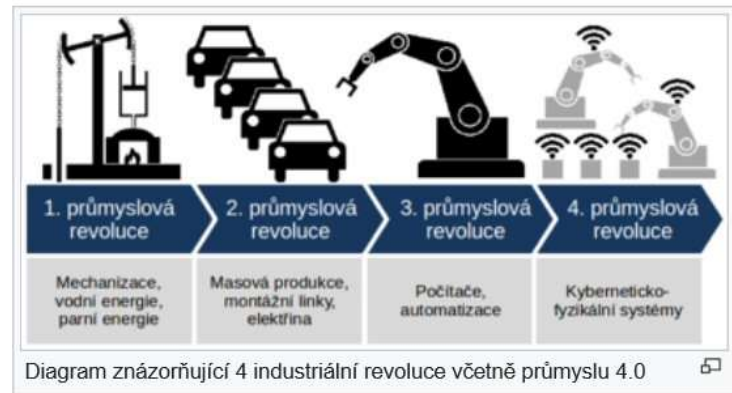
Průmysl 4.0

Průmysl 4.0 (též **Práce 4.0** či **čtvrtá průmyslová revoluce**) je označení pro současný trend **digitalizace**, s ní související automatizace výroby a změn na **trhu práce**, které s sebou přinese.^[1]

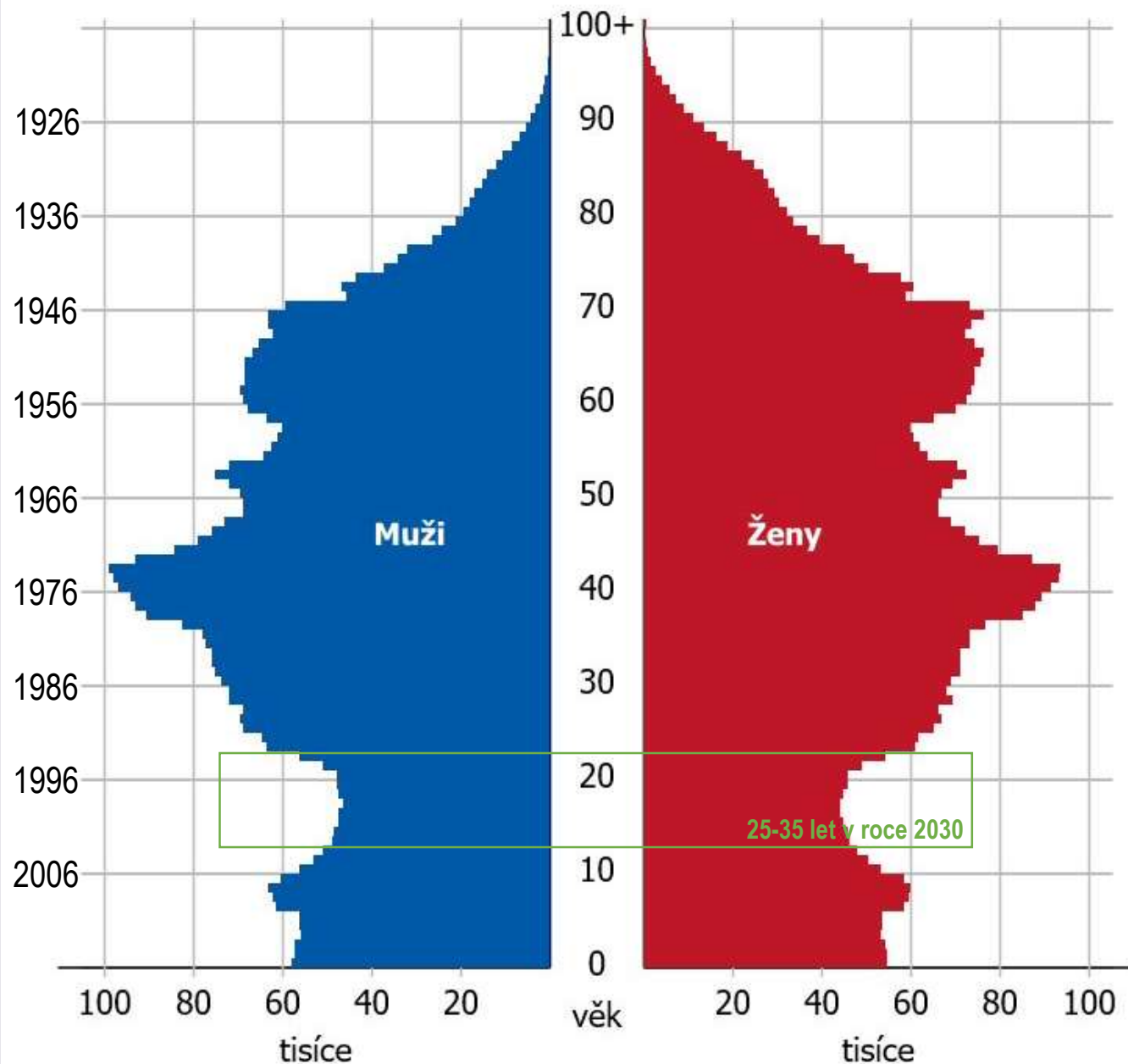
Koncept vychází z dokumentu, který byl představen na veletrhu v **Hannoveru** v roce 2013. Základní vize tzv. čtvrté průmyslové revoluce se objevily v roce 2011. Podle této myšlenky vzniknou „chytré továrny“, které budou využívat kyberneticko-fyzikální systémy. Ty převzou opakující se a jednoduché činnosti, které do té doby vykonávali lidé.^[2] To bude provázet změna pracovního trhu, kdy by mohla být ohrožena zaměstnanost osob u kterých počítače s novými řídicími/rozhodovacími systémy či těmito systémy řízené robotické systémy nahradit lidskou sílu (příkladem může být diagnostické lékařské systémy, právnícké u vyšších kvalifikací nebo univerzální výrobní linky, které nahradí pracovníky s nižší kvalifikací). Měla by vznikat nová pracovní místa, která však budou vyžadovat vyšší kvalifikaci zaměstnanců.^[1]

Zavádět se bude pomocí metod strojového vnímání, autokonfigurace a autodiagnostiky a s počítačovým spojením strojů a dílů.^[2] Produkty i stroje dostanou čipy, pomocí nichž je bude možné kontrolovat a obsluhovat přes internet. Dále se budou využívat **cloudová úložiště**, **3D tisk**, datová centra, automatické hlášení problémů či „chytré sklady“, které samy informují o docházejících zásobách.^[1]

Pomocí metod a nástrojů průmyslu 4.0 by mělo dojít k úsporám času a peněz a zvýšení flexibility firem. Mezi hlavní rizika patří **hackerské útoky** a zneužití dat.^[1] Průmysl 4.0 s sebou přináší naději na zvýšení kvality lidského života díky zvyšování produktivity práce a mizení monotónních a fyzicky náročných profesí. Automatizace, integrace systémů a vyšší efektivita díky propracovanější logistice jsou také nadějí pro snižování negativních lidských vlivů souvisejících s průmyslem a pro implementaci **udržitelného rozvoje**.



Věková struktura k 31. 12. 2016



V Praze a Brně budou chybět desítky tisíc bytů, pomoci může nový zákon

16. března 2019, 6:00

Autor: Tomáš Pohanka

www.idnes.cz/ekonomika/domaci/praha-brno-chybi-byty-stavebni-zakon.A190315_200652_ekonomika_zaz

Do roku 2030 přibude v Praze zhruba 160 tisíc nových obyvatel, vyplývá z prognózy Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy (IPR). Není však jasné, kde budou bydlet. Výstavba bytů totiž potřebám rostoucí metropole neodpovídá. S nedostatkem bytů se potýká kromě hlavního města také Brno.

„K uspokojení poptávky by mělo v Praze vznikat každý rok ideálně osm tisíc nových bytů,“ říká mluvčí IPR Marek Vácha. Loni jich však v hlavním městě bylo dokončeno pouze 5 290, vyplývá z dat Českého statistického úřadu (ČSÚ).

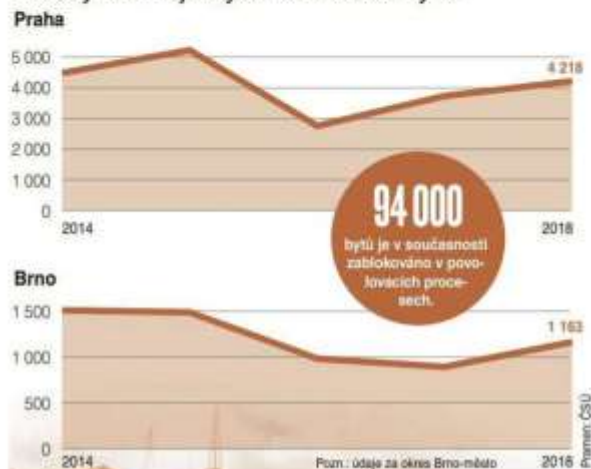
Nedostačující je i počet nově zahájených staveb bytů, který loni dosáhl čísla 4 218. Meziročně klesl také počet vydaných stavebních povolení na bytové budovy, v roce 2018 jich bylo 1 610, uvádí ČSÚ.

Ve srovnání s plány má Praha už nyní v deficitu výstavby více než 20 tisíc bytů, které měly být postaveny. Vyhledky na zlepšení situace v blízké době jsou přítom podle developerů mizivé.

„V dalších letech se výrazně projeví zastavení vydávání územních rozhodnutí a stavebních povolení, takže dojde k dalšímu propadu počtu dostavěných bytů a volných bytů v nabídce,“ uvádí mluvčí developera FINEP David Jirůšek.

„Pokud se situace nezlepší, bude v roce 2030 chybět v Praze sto tisíc bytů,“ říká Zdeněk Fránek ze Sdružení pro architekturu a rozvoj a dodává, že 94 tisíc bytů je v současnosti zablokováno v povolovacích procesech.

Počty zahájených staveb bytů



Pesimistické scénáře hovoří o stovkách tisíc lidí, kteří v Praze bydlení nenajdou a budou muset hledat možnosti jinde. S největší pravděpodobností to bude ve Středočeském kraji, odkud budou do Prahy denně dojíždět a dál zatěžovat dopravní infrastrukturu, která je už dnes na hranici svých možností.

Brno je jako Praha

S prohlubujícím se bytovým deficitem zápasí v posledních letech i Brno. „Objem bytové výstavby potřebám města již několik let neodpovídá,“ říká František Šudřich, obchodní ředitel společnosti Trikaya. „Brno se reálně potýká s deficitem zhruba 2 500 bytů v neuskutečněných projektech z minulých let. Výstavba ve městě pomalu klesá,“ dodává.

Brno již několik let prožívá faktickou stavební uzávěru, a nedostatek nových bytů je tak ve svých proporcích stejně alarmující jako v Praze,“ mini partner skupiny T. E. Martin Hubinger. Jednou z hlavních překážek výstavby v Brně je zastaralý územní plán, který byl vytvořen ještě v roce 1994. Zřejmě zásadní změnou plánu byla jeho aktualizace z roku 2014, tu však na začátku následujícího roku zrušil brněnský krajský soud.

„Zrušení aktualizace je jednou z hlavních příčin současného stavu, vytvářela totiž nově plochy pro výstavbu. Občanská sdružení ji napadla u soudu a bohužel pro město uspěla. Nikdo neříká, že byla zcela bezproblémová, ale následky jejího zrušení jsou pro město a jeho obyvatele, jak se ukazuje, podstatně kritičtější,“ tvrdí Šudřich.

Společným jmenovatelem problémů bytové výstavby v České republice jsou však zdlouhavé povolovací procesy. „V Praze a Brně se nové projekty povolují v průměru nejdéle,“ říká Marcel Soural, předseda představenstva společnosti Trigema.

Komplikovaná Praha

Česko už se propadlo na 156. místo na světě ze 190 zemí ve složitosti získání stavebního povolení podle žebříčku Světové banky Doing Business 2019. O místo před Českem je Uruguay, za ním pak Západní břeh Jordánu a pásma Gazy. Zkrácení povolovacího řízení je hlavním záměrem nového stavebního zákona, u nějž vláda předpokládá účinnost od roku 2021.

Zákon by měl podle ministerstva pro místní rozvoj zkrátit povolovací řízení ze současného průměru 5,4 roku na jeden rok. Toho by měl dosáhnout mimo jiné sloučením územního řízení, stavebního řízení a EIA (vyhodnocení vlivů na životní prostředí) do jednoho procesu.

„Krizi dostupného bydlení pomůže podle názoru členů Sdružení pro architekturu a rozvoj vyřešit jen fungující trh bez zbytečných regulací a nový ambiciózní stavební zákon,“ tvrdí Zdeněk Fránek.

Hlavnímu městu však podle některých stavebníků nová legislativa příliš nepomůže. „Nový stavební zákon pomůže pouze částečně. Pokud se nevyřeší kompetence městských částí, které mnohdy výstavbu blokují, vůči požadavkům rozvoje města, který má v kompetenci hlavní město Praha, tak se mnoho nezmění,“ říká generální ředitel Metrostavu Development Ondřej Buršík.

„Problémem hlavního města je, že má zvoleno magistrátní zastupitelstvo, ale na městských částech je většinou politická reprezentace jiná,“ potvrzuje Marcel Soural z Trigemy. „Praha se v minulosti vzdala části kompetencí a její rozhodování je proto komplikovanější, což se odráží i v povolovacím procesu nových projektů,“ uvádí.



Totální ostuda české byrokracie: Stavební povolení vyřídíte rychleji i v Kongu nebo Rwandě

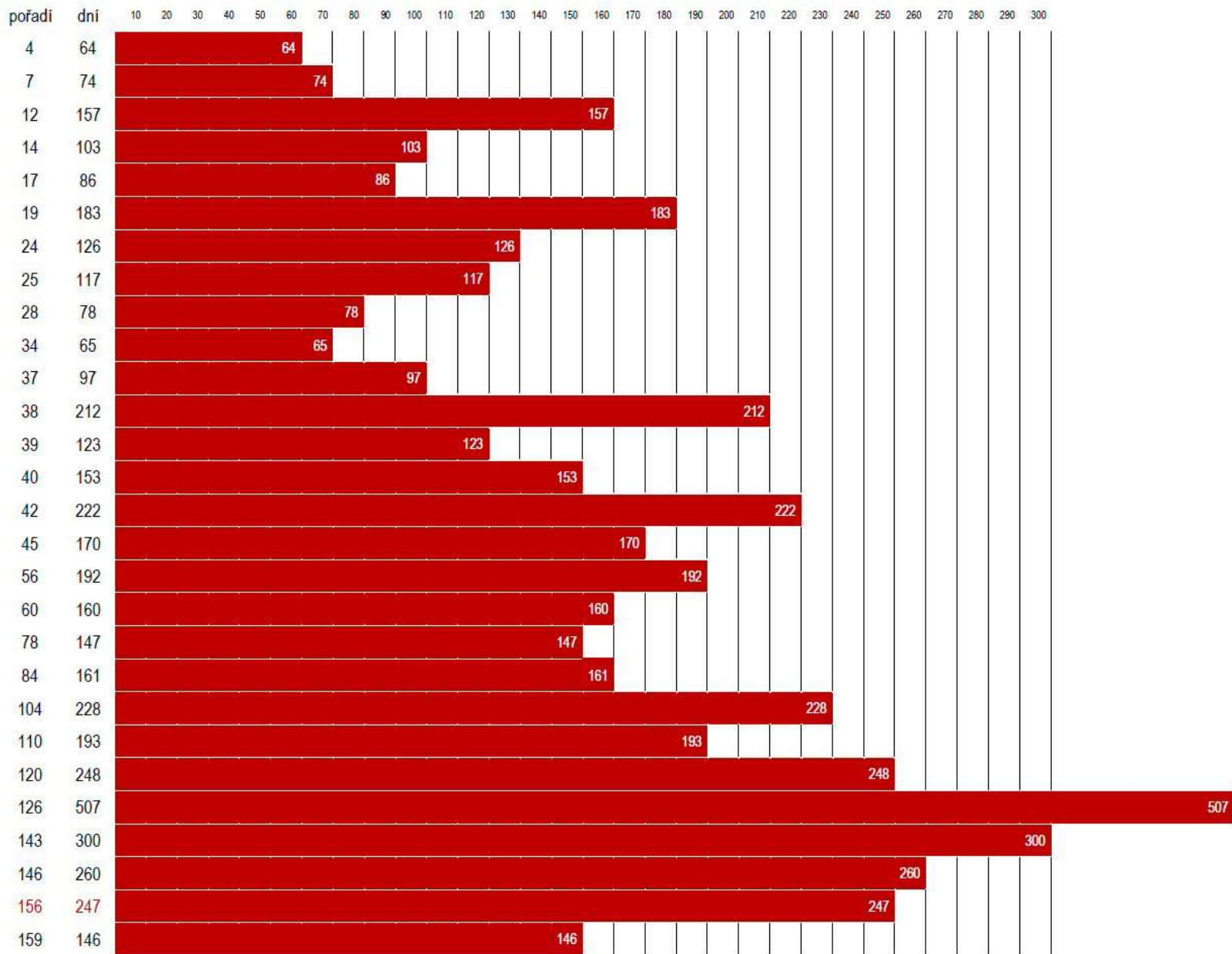
Získat stavební povolení trvá v Česku 247 dní. Česko v tomto parametru skončilo na 165. místě ze 185 hodnocených zemí v žebříčku Doing Business, kterou zveřejnila Světová banka. V Dánsku trvá vyřízení stavebního povolení 64 dní, naopak v Kambodži 652. Snazší než v Česku je získat stavební povolení v Iráku, ve Rwandě, v Kongu nebo Kosovu.

Stavební povolení: Největší brzda české ekonomiky

„Rok za rokem nám Světová banka potvrzuje, že délka stavebního povolování je největší brzdou české ekonomiky. Přesto naše politická reprezentace není schopná dohodnout se na legislativních změnách, které by tento vleklý problém odstranily. V celkovém pořadí, které vyhodnocuje i další aspekty ekonomiky, jako například zahraniční obchod nebo přístup k úvěrům, je přitom Česko na solidním 30. místě,” uvedla šéfka developerské firmy Central Group Michaela Tomášková.

„Žebříček ale načítá jen délku řízení danou zákonem. Ovšem v realitě proces získání potřebných povolení trvá mnohem déle. V Česku u běžného bytového domu asi deset let. Úřady totiž k řadě problémů vyžadují stanoviska dotčených orgánů. A ty žádné lhůty stanoveny nemají,” doplnila.

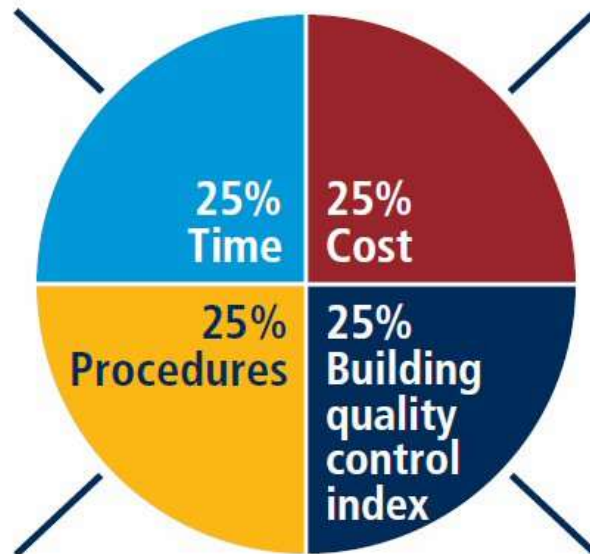




*Rankings are based on scores
for four indicators*

Days to comply
with formalities
to build a
warehouse

Cost to comply
with formalities,
as % of
warehouse value



Steps to comply
with formalities;
completed when
final document is
received

Quality of building
regulation and its
implementation

2016

CZECH REPUBLIC

Ease of doing business rank (1–189) 36

Starting a business (rank) 93
 DTF score for starting a business (0–100) 85.23
 Procedures (number) 8
 Time (days) 15
 Cost (% of income per capita) 6.7
 Minimum capital (% of income per capita) 0.0

Dealing with construction permits (rank) 127
 DTF score for dealing with construction permits (0–100) 62.73
 Procedures (number) 21
 Time (days) 247
 Cost (% of warehouse value) 0.3
 Building quality control index (0–15) 12

Getting electricity (rank) 42
 DTF score for getting electricity (0–100) 81.58
 Procedures (number) 5
 Time (days) 110
 Cost (% of income per capita) 27.6
 Reliability of supply and transparency of tariffs index (0–8) 8

Registering property (rank) 37
 DTF score for registering property (0–100) 76.40
 Procedures (number) 4
 Time (days) 31
 Cost (% of property value) 4.0
 Quality of land administration index (0–30) 21.5

2018

CZECH REPUBLIC

Ease of doing business rank (1–190) 35

Starting a business (rank) 115
 Score for starting a business (0–100) 83.56
 Procedures (number) 8
 Time (days) 24.5
 Cost (% of income per capita) 1.0
 Minimum capital (% of income per capita) 0.0

Dealing with construction permits (rank) 156
 Score for dealing with construction permits (0–100) 56.20
 Procedures (number) 21
 Time (days) 246
 Cost (% of warehouse value) 0.2
 Building quality control index (0–15) 8.0

Getting electricity (rank) 10
 Score for getting electricity (0–100) 95.36
 Procedures (number) 3
 Time (days) 60
 Cost (% of income per capita) 24.1
 Reliability of supply and transparency of tariffs index (0–8) 8

Registering property (rank) 33
 Score for registering property (0–100) 79.74
 Procedures (number) 4
 Time (days) 27.5
 Cost (% of property value) 4.0
 Quality of land administration index (0–30) 25.0

Index kontroly kvality stavby

Doing Business měří index kontroly kvality staveb,

- hodnotí kvalitu stavebních předpisů,
- sílu kontroly kvality a bezpečnostních mechanismů,
- režimy odpovědnosti a pojištění a
- požadavky na profesní certifikaci.

Informace jsou shromažďovány prostřednictvím dotazníku, který je poskytován odborníkům v oblasti stavebních licencí, včetně

- architektů,
- stavebních inženýrů,
- stavebních právníků,
- stavebních firem,
- poskytovatelů inženýrských služeb a
- veřejných činitelů, kteří se zabývají stavebními předpisy, včetně schválení, vydávání povolení a inspekcí.

7

BARBADOS, BELIZE, BOLIVIA, ESWATINI, ETHIOPIA, FIJI, GEORGIA, GUINEA, LAOS, MALDIVES, PALAU, SIERRA LEONE, SOUTH SUDAN, ST. KITTS AND NEVIS

8

CAMBODIA, CONGO, CZECH REPUBLIC, DOMINICA, ECUADOR, GABON, ICELAND, MAURITANIA, PARAGUAY, SLOVAK REPUBLIC, SOLOMON ISLANDS, ST. VINCENT, TOGO, UGANDA

9

ANTIGUA, ARMENIA, BENIN, BRAZIL, KENYA, KOSOVO, MALI, MYANMAR, NAMIBIA, NEPAL, PANAMA, SWEDEN, SWITZERLAND, UNITED KINGDOM, URUGUAY

CZECH REPUBLIC

Ease of doing business rank (1–190) 35

Starting a business (rank) 115
 Score for starting a business (0–100) 83.56
 Procedures (number) 8
 Time (days) 24.5
 Cost (% of income per capita) 1.0
 Minimum capital (% of income per capita) 0.0

Dealing with construction permits (rank) 156
 Score for dealing with construction permits (0–100) 56.20
 Procedures (number) 21
 Time (days) 246
 Cost (% of warehouse value) 0.2
 Building quality control index (0–15) 8.0

Getting electricity (rank) 10
 Score for getting electricity (0–100) 95.36
 Procedures (number) 3
 Time (days) 60
 Cost (% of income per capita) 24.1
 Reliability of supply and transparency of tariffs index (0–8) 8

Registering property (rank) 33
 Score for registering property (0–100) 79.74
 Procedures (number) 4
 Time (days) 27.5
 Cost (% of property value) 4.0
 Quality of land administration index (0–30) 25.0

AUSTRIA

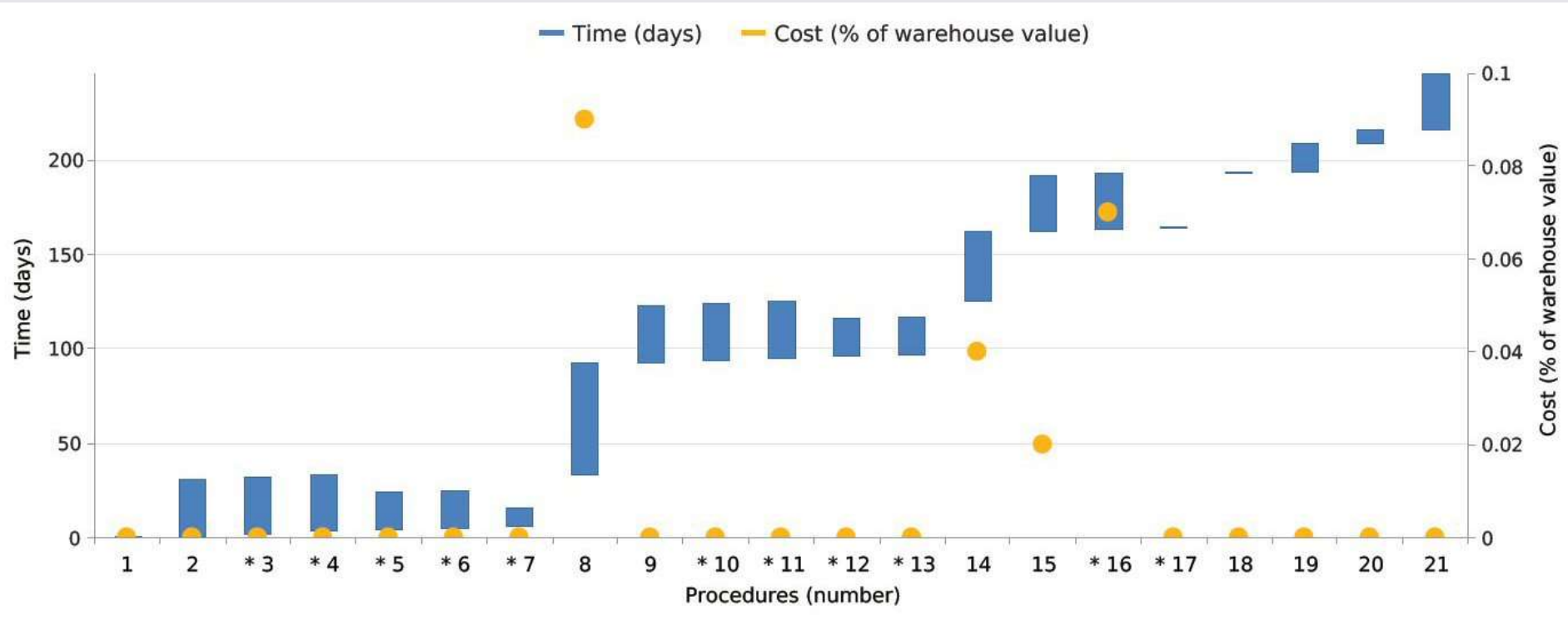
Ease of doing business rank (1–190) 26

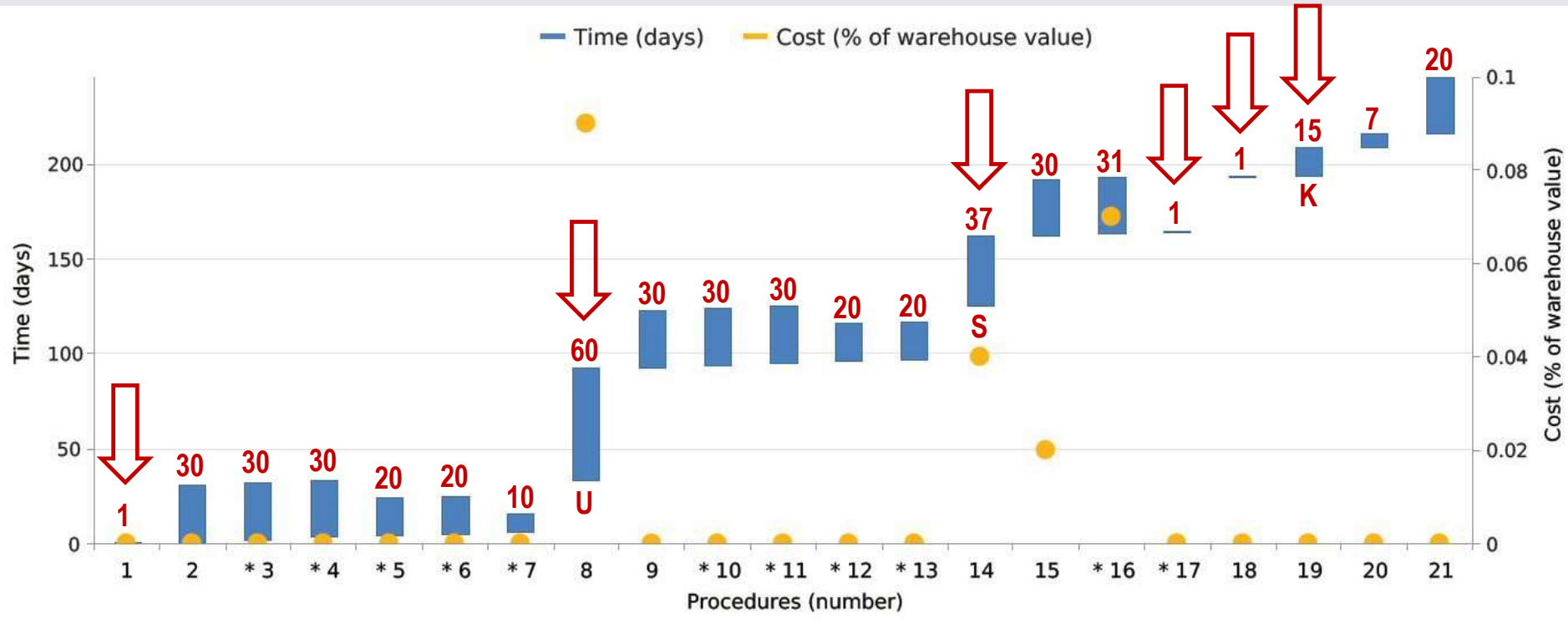
Starting a business (rank) 118
 Score for starting a business (0–100) 83.21
 Procedures (number) 8
 Time (days) 21
 Cost (% of income per capita) 4.8
 Minimum capital (% of income per capita) 11.9

Dealing with construction permits (rank) 42
 Score for dealing with construction permits (0–100) 75.08
 Procedures (number) 11
 Time (days) 222
 Cost (% of warehouse value) 1.2
 Building quality control index (0–15) 13.0

Getting electricity (rank) 28
 Score for getting electricity (0–100) 87.72
 Procedures (number) 5
 Time (days) 23
 Cost (% of income per capita) 88.6
 Reliability of supply and transparency of tariffs index (0–8) 7

Registering property (rank) 32
 Score for registering property (0–100) 79.97
 Procedures (number) 3
 Time (days) 20.5
 Cost (% of property value) 4.6
 Quality of land administration index (0–30) 23.0





Příloha č. 12 k vyhlášce č. 503/2006 Sb.

Adresa příslušného úřadu

Úřad:

Ulice:

PSČ, obec:

věc: ŽÁDOST O VYDÁNÍ KOLAUDAČNÍHO SOUHLASU

podle ustanovení § 122 č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a § 18i vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

ČÁST A

I. Identifikační údaje stavby

(název, účel stavby, místo, pokud dochází ke změně parcelního čísla – uvést původní a nové parc. č.)

.....
.....
.....
.....

13. Závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby, pokud jsou zvláštním právním předpisem pro užívání stavby vyžadována

jsou připojena v dokladové části dokumentace, samostatně s uvedením příslušného orgánu, č.j. a data vydání, a to na úseku:

ochrany přírody a krajiny

ochrany vod

ochrany ovzduší

ochrany zemědělského půdního fondu

ochrany lesa

ochrany ložisek nerostných surovin

odpadového hospodářství

prevence závažných havárií

ochrany veřejného zdraví

lázní a zřidel

veterinární péče

památkové péče

dopravy na pozemních komunikacích

dopravy drážní

dopravy letecké

dopravy vodní

energetiky

jaderné bezpečnosti a ochrany před ionizujícím zářením

elektronických komunikací

obrany státu

bezpečnosti státu

civilní ochrany

požární ochrany

další

14. Stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury o provedení kontroly způsobu napojení stavby (pokud byla předem vyžadována)

jsou připojena v dokladové části dokumentace, samostatně s uvedením příslušného vlastníka, č.j. a data vydání, a to na úseku:

elektrické energie

plynu

rozvodu tepla

vody

kanalizace

elektronických komunikací

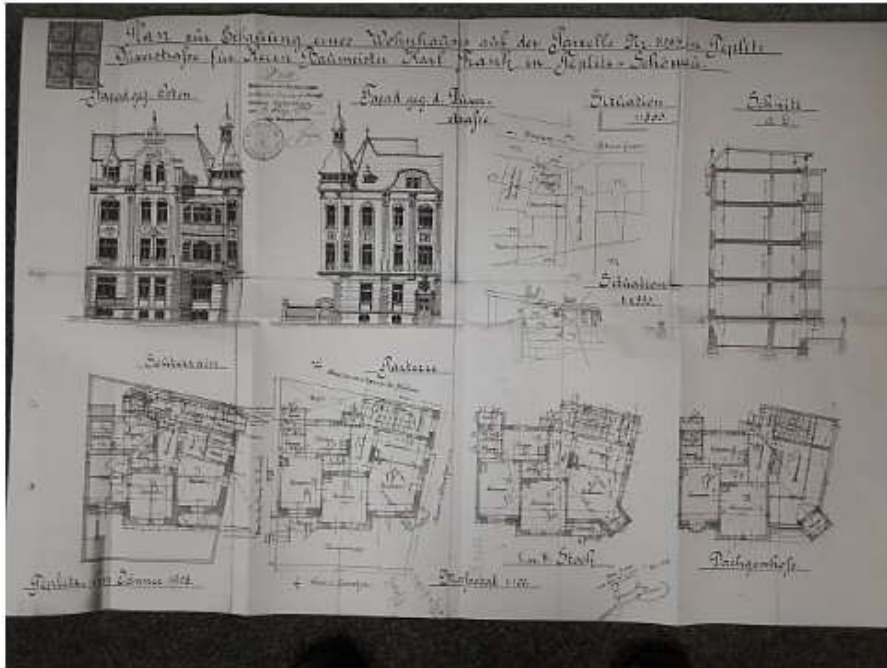
dopravy

další

DO + VI

- DO
 - 23 úseků = ORP + 14 úseků => 15 DO
 - Vytvořit jedno podací (kontaktní) místo, které žádost postoupí/předá příslušným DO. Mohou pracovat paralelně (elektronická dokumentace).
- VI
 - 7 vlastníků
 - Jedno podací (kontaktní) místo, které žádost předá příslušným VI. Mohou pracovat paralelně.

1908



Toto je dokumentace bytového domu z roku 1908, tedy z období (byrokratického) Rakousko-Uherska

Nyní



Toto je současný projekt bytového domu, pro územní a stavební řízení. Výška dokumentace 48cm. Stanoviska, rozhodnutí a povolení mají svůj vlastní tlustý šanon...

Budoucnost

Elektronické předávání dokumentace stavby





MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU

ZÁŘÍ 2017

Koncepce zavádění metody BIM v České republice





ISSS 2019



1. - 2. dubna
Kongresové centrum Aldis
Hradec Králové

Projekt digitalizace...



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



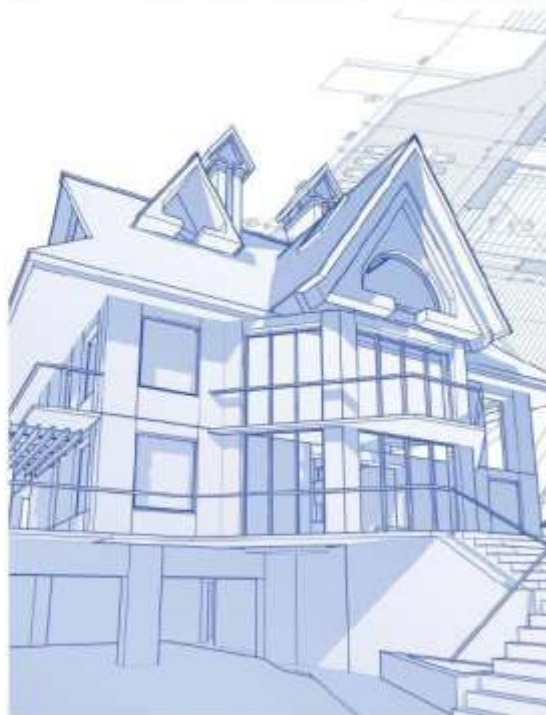
OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Příprava digitalizace územního řízení, stavebního řízení a dalších vybraných řízení a postupů podle zákona č. 153/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)
Tento projekt je financován z prostředků Evropského sociálního fondu prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu.
Registrační číslo projektu CZ.1.04/4.1.00/59.0001/3.

Projekt digitalizace
územních, stavebních
a dalších vybraných řízení
a postupů podle
stavebního zákona



Předmět plnění

Sběr požadavků

Vyhodnocení dosavadní poznatků o procesech v oblasti územního plánování, územního rozhodování a stavebního řádu. Cílená anketa a řízené workshopy pro individuální sběr informací a vytipování nedostatků a potřeb stávajícího stavu. Vyhodnocení všech funkčních a nefunkčních požadavků navrženého způsobu řešení.

Analýza současného stavu

Procesní analýza současného stavu procesů územních, stavebních a dalších vybraných řízení a postupů. Právní analýza platných právních předpisů pro územní, stavební a další vybraná řízení a postupy zpracovaná v rozsahu vzájemných souvislostí všech předpisů dotýkajících se dané oblasti, a to včetně zvláštních právních předpisů, a vyhodnocení hlavních rysů praxe provádění uvedených řízení.

Návrh řešení (tvorba modelu) včetně ověření navrhovaného řešení

Návrh řešení (model) digitalizace stavebních, územních a dalších vybraných řízení a postupů podle stavebního zákona. Návrh legislativních změn dotčených právních předpisů nezbytných k zavedení navrhovaného řešení. Návrh technického řešení, zahrnující návrh minimální požadované specifikace a množství nezbytného hardware a software a komplexní návrh architektury informačního systému. Ekonomická analýza (analýza nákladů a výnosů). Návrh metodiky ověření návrhu řešení, umožňující objektivní posouzení funkčnosti navrhovaných kroků.

Zpracování ucelené dokumentace pro žádost o dotaci pro navazující realizační projekt spolufinancovaný z IOP

Zpracování podkladů pro žádost o poskytnutí dotace. Konzultace výchozích parametrů žádosti o poskytnutí příslušné dotace s Ministerstvem. Zpracování finálního návrhu žádosti o poskytnutí dotace.

Projekt digitalizace
územních, stavebních
a dalších vybraných řízení
a postupů podle
stavebního zákona



Výčet požadavků na systém

Příprava digitalizace územních, stavebních a dalších vybraných řízení
a postupů podle stavebního zákona

Datum: 20.3.2012
Verze: 06
Autoři: Becker & Poliakoff, s.r.o.
WEBCOM a.s.
IV Company, a.s.
Bison & Rose s.r.o.
Počet stran: 120



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Obsah

Výčet požadavků na systém	1
Obsah	3
1 Úvodní informace	5
1.1 Manažerské shrnutí	5
1.2 Seznam použitých zkratk	6
2 Vyhodnocení dosavadních poznatků	9
2.1 Požadavky na digitalizaci procesů	9
2.1.1 Vláda České republiky	9
2.1.2 Ministerstvo průmyslu a obchodu	9
2.1.3 Ministerstvo pro místní rozvoj	11
2.2 Projekt digitalizace procesů	12
2.2.1 Požadavky na projekt	12
2.2.2 Příprava projektu	13
2.3 Dosavadní poznatky a požadavky	14
2.3.1 Subjekty	14
2.3.1.1 Parlament České republiky	14
2.3.1.2 Vláda České republiky	15
2.3.1.3 Ministerstvo vnitra	16
2.3.1.4 Ministerstvo pro místní rozvoj	19
2.3.1.5 Krajské úřady	25
2.3.1.6 Stavební úřady	29
2.3.1.7 ČÚZK, ČSÚ	32
2.3.1.8 Vlastníci technické infrastruktury	33
2.3.1.9 Stavebníci, ostatní účastníci	35
2.3.2 Procesy	37
2.3.2.1 Vlastnosti procesů	38
2.3.2.2 Data procesů	39
2.3.2.3 Dokumenty	44
2.3.2.4 eGovernment	47
3 Doplnění dosavadních poznatků o anketu a workshopy	53
3.1 Řízení workshopy	53
3.1.1 Hlubokové rozhovory na stavebních úřadech	56
3.1.2 Workshop se zástupci krajských úřadů	58
3.1.3 Seminář se zástupci ČSÚ, ČÚZK a SZR	60
3.1.4 Workshop se zástupci ČKA a ČKAIT	62
3.1.5 Workshop s dodavateli AIS SU	64
3.2 Anketa	67
3.2.1 Krajské úřady	67
3.2.2 Stavební úřady	70
4 Vyhodnocení požadavků	79
4.1 Vyhodnocení dosavadních poznatků	80
4.1.1 Vláda, Parlament a ministerstva	80
4.1.2 Orgány na úseku územního rozhodování a stavebního řádu	83
4.1.3 Další subjekty	86

4.1.4 Procesy	88
4.2 Vyhodnocení řízených workshopů	92
4.2.1 Hlubokové rozhovory	92
4.2.2 Workshopy	93
4.3 Vyhodnocení ankety	96
4.3.1 Krajské úřady	96
4.3.2 Stavební úřady	99
5 Výčet požadavků na funkcionalitu systému	109

PŘÍPRAVA DIGITALIZACE (2013)

Vybavení stavebních úřadů specializovaným AIS stavebního úřadu

	ORP	POÚ	OBC	STM
Celkem úřadů	205	183	229	23
VITA	154	106	101	19
VERA	26	12	?	2
ASSECO	12	17	?	1
SPIN	1	0	0	1
ostatní	0	3	?	0
nemají	12	45	(100)?	0
Vybavenost %	94	75	(45)?	100

Vysvětlivky:

ORP obec s rozšířenou působností
 POÚ pověřený stav. úřad (bez ORP)
 OBC ostatní obecní úřad
 STM statutární město

Pozn.:

1. V tabulce nejsou započítány městské části a obvody.
2. Statutární město je i ORP.

VITA (2018)

	ORP	POÚ
Celkem úřadů	205	183
VITA	165	124
VERA	22	12
ASSECO	9	11
MARBES	2	0
nemá AIS	8	36
Vybavenost %	97	80

Projekt digitalizace
územních, stavebních
a dalších vybraných řízení
a postupů podle
stavebního zákona



Procesní a právní analýza

Příprava digitalizace územních, stavebních a dalších vybraných řízení
a postupů podle stavebního zákona

Datum: 31.5.2012
Verze: 07
Autoři: Becker & Poliakoff, s.r.o.
WEBCOM a.s.
IV Company, a.s.
Bison & Rose s.r.o.
Počet stran: 607



evropský
fond pro
regionální rozvoj



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Obsah

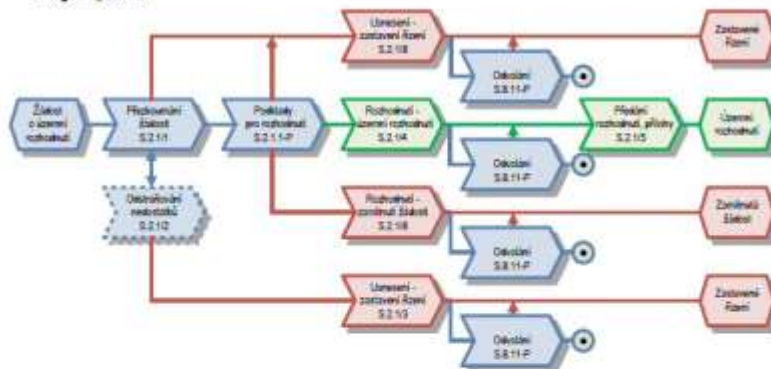
Obsah	3
1 Úvodní informace	5
1.1 Manažerské shrnutí	5
1.2 Seznam použitých zkratk	5
A) Právní předpisy	5
B) Informační systémy	6
2 Procesní analýza současného stavu	7
2.1 Východiska a rozsah procesní analýzy	7
2.2 Seznam procesů	10
2.3 Popis vybraných procesů	13
X) Společné postupy	13
A) Agenda stavebního úřadu	15
1. Územní plánovací informace	15
2. Územní rozhodování	16
3. Povolení a ohlášení stavby	22
4. Užívání stavby	33
5. Odstranění stavby	49
6. Správní delikty	61
7. Stavební dozor a zvláštní pravomoci	67
8. Další	80
9. Spojování řízení, vazby, dotčené subjekty	94
10. Autorizovaný inspektor	95
B) Agenda krajského úřadu	98
1. Odvolací řízení	98
2. Obnova řízení	101
3. Přezkumné řízení	104
4. Další	108
C) Agenda úřadu územního plánování	111
1. Regulační plán – náhrada územních rozhodnutí	111
2. Územně plánovací informace	113
3. Stanovisko	114
2.4 Stavební zákon	117
2.5 Správní řád	170
3 Právní analýza současného stavu	207
3.1 Východiska a rozsah právní analýzy	207
3.2 Právní analýza vybraných procesů	209
X) Obecné a společné otázky vybraných správních řízení a postupů podle stavebního zákona	209
A) Agenda stavebního úřadu	211
1. Územně plánovací informace	211
2. Územní rozhodování	215
3. Povolení a ohlášení stavby	244
4. Užívání stavby	286
5. Odstranění stavby	306
6. Správní delikty	326

7. Stavební dozor a zvláštní pravomoci	337
8. Další	365
9. Spojování řízení, vazby, dotčené subjekty	392
10. Autorizovaný inspektor	429
B) Agenda krajského úřadu	438
1. Odvolací řízení	438
2. Obnova řízení	442
3. Přezkumné řízení	446
4. Další	450
5. Regulační plán vydávaný zastupitelstvem kraje	456
C) Agenda úřadu územního plánování	470
1. Regulační plán – náhrada územních rozhodnutí	470
2. Územně plánovací informace	485
3. Vyjádření	488
D) Krajský úřad	489
1. Metodická činnost	490
2. Kontrola výkonu přenesené působnosti	491
3. Získávání statistických přehledů	494
E) Ministerstvo pro místní rozvoj	494
1. Metodická činnost	494
2. Dozor ministerstva nad výkonem přenesené působnosti orgány krajů	496
3. Kontrola výkonu přenesené působnosti orgány krajů	498
4 Přílohy	500
4.1 Příloha č. 1 – Dotčené orgány	500
4.2 Příloha č. 2 – Příklady právní předpisů souvisejících s právními osobami	570
4.3 Příloha č. 3 – Vlastníci veřejné dopravní a technické infrastruktury	573
4.4 Příloha č. 4 – Seznam právních předpisů	598

2. Územní rozhodování

S.2.1 Územní rozhodnutí

Diagram procesu



Popis procesu

Cíl procesu	Vydání územního rozhodnutí	>>>
Subjekty	Stavební úřad (odvolací orgán) dotčené orgány účastníci řízení (§ 65/1,2 SZ) veřejnost	
Dotčené IS	AIS SU, ESSL, IDS, lokální kopie dat z ISKN, UR-ADR, ISEO	
Spouštěcí událost	Žádost o územní rozhodnutí	
Popis kroků	<p>S.2.1/1 Přezkoumání žádosti (§ 86 SZ)</p> <p>S.2.1/2 Výzva, přerušení řízení, odstranění nedostatků (§ 45, 64-65 SŘ, § 88 SZ)</p> <p>S.2.11-P Podklady pro rozhodnutí - sběr a vyhodnocení</p> <p>Zastavení řízení</p> <p>S.2.1/3 Usnesení - zastavení řízení (§ 65/1c SŘ)</p> <p>S.2.1/6 Usnesení - zastavení řízení (§ 66/1, § 161/2 SŘ)</p> <p>S.2.11-P Odpovědi (§ 86-88 SŘ)</p> <p>Územní rozhodnutí:</p> <p>S.2.1/4 Rozhodnutí - územní rozhodnutí (§ 92/1, § 77, 78-83 SZ)</p> <p>S.2.11-P Odpovědi (§ 86-88 SŘ)</p> <p>S.2.1/5 Předání územního rozhodnutí a grafické přílohy (§ 92/4, § 167/2 SZ)</p> <p>Zamítnutí žádost</p> <p>S.2.1/6 Rozhodnutí - zamítnutí žádosti (§ 149/1 SŘ, § 92/2 SZ)</p> <p>S.2.11-P Odpovědi (§ 86-88 SŘ)</p>	
Poznámky	Územní rozhodnutí o umístění stavby, o změně využití území, o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území, o dělení nebo spojení pozemků, o ochranném pásmu (§ 77/1 SZ). Při změně nebo zrušení se použijí ustanovení o územním řízení obdobně (§ 94/4 SZ).	

Projekt digitalizace
územních, stavebních
a dalších vybraných řízení
a postupů podle
stavebního zákona



Analýza návrhu řešení

(Návrh řešení – Etapa 2)

Příprava digitalizace územních, stavebních a dalších vybraných řízení
a postupů podle stavebního zákona

Datum: 6. 9. 2012
Verze: 05
Autoři: Becker & Poliakoff, s.r.o.
WEBCOM a.s.
IV Company, a.s.
Bson & Rose s.r.o.

Počet stran: 173



evropský
sociální
fond - ESF



Evropská unie



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

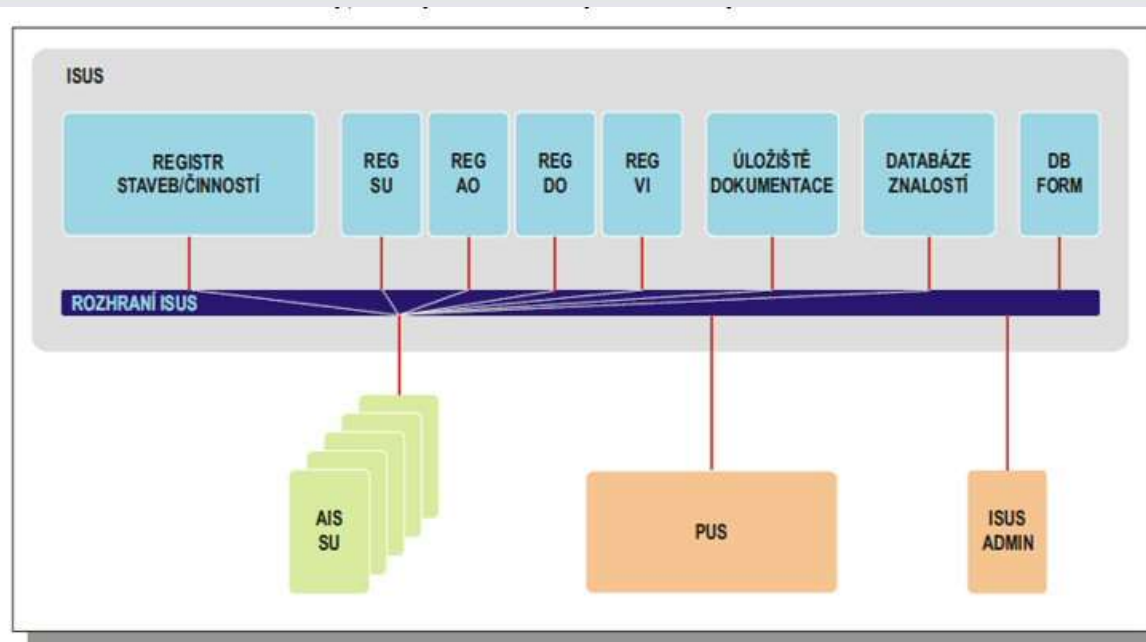


OPERAČNÍ PROGRAM
REGIONÁLNÍ ROZVOJ
PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Obsah

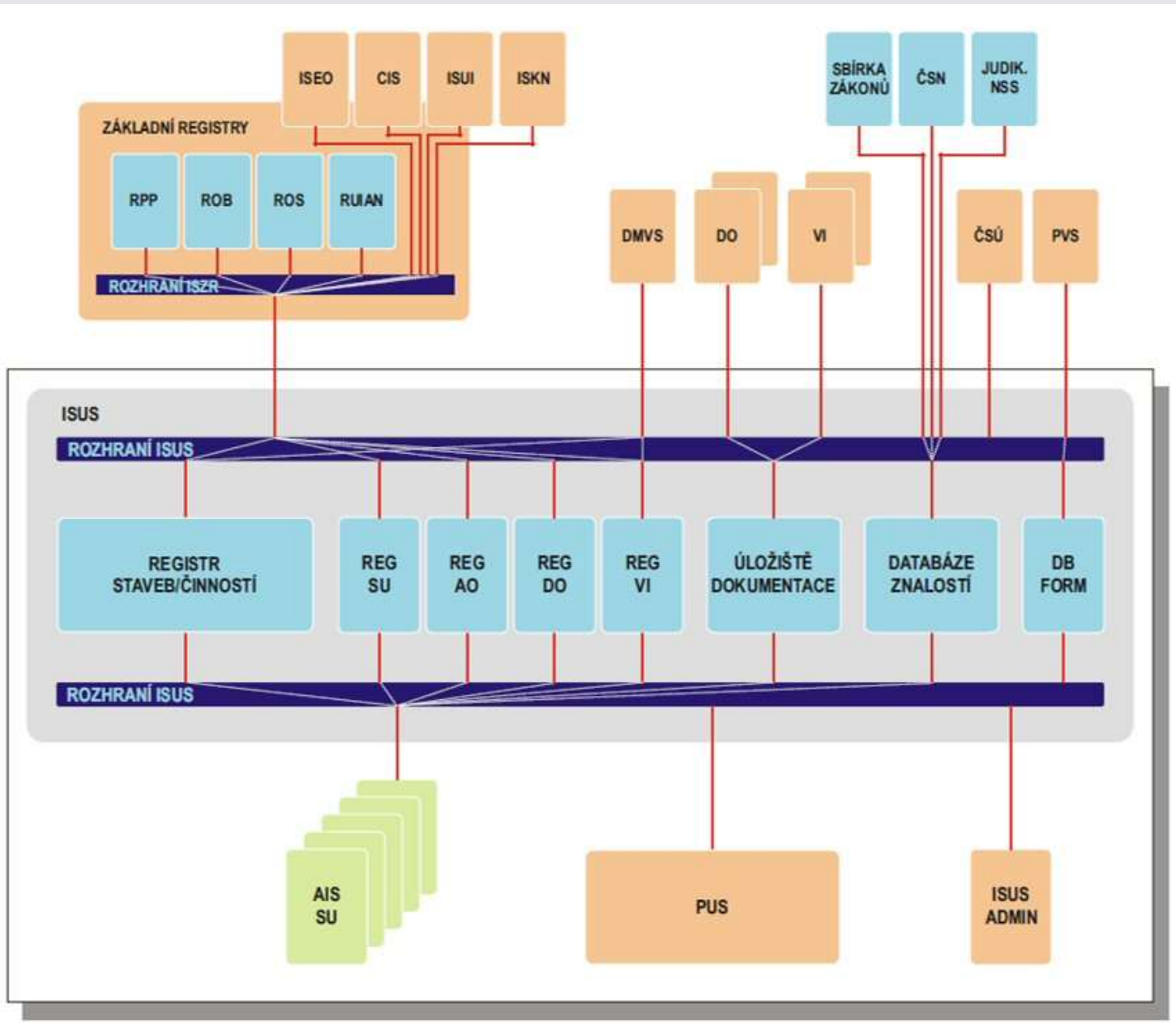
Obsah	3
1 Úvodní informace	5
1.1 Manažerské shrnutí	5
1.2 Seznam použitých zkratk	6
2 Návrh řešení (model)	7
2.1 Východiska návrhu řešení (modelu)	7
2.2 Schéma navrhovaného řešení	8
2.2.1 Komponenty navrhovaného řešení - ISUS, AIS SU, PUS	8
2.2.2 Navrhované řešení - součást eGovernmentu	12
2.3 Procesní model	15
2.3.1 ISUS - Informační systém územního rozhodování a stavebního řádu	18
2.3.2 AIS SU - Agendový informační systém stavebního úřadu	54
2.3.3 PUS - Portál územního rozhodování a stavebního řádu	68
2.4 Popis datových tříd	78
2.4.1 Komponenty navrhovaného řešení	78
2.4.2 Stručný popis datových tříd	79
2.5 Ověření vytvořeného modelu navrhovaného řešení	82
3 Návrh legislativních změn	85
3.1 Identifikovaná úskalí současného stavu	85
3.1.1 Územně plánovací informace	85
3.1.2 Územní rozhodování	86
3.1.3 Povolení a ohlášení stavby	92
3.1.4 Povolení změny stavby před jejím dokončením	96
3.1.5 Užívání stavby	99
3.1.6 Odstraňování staveb, terénních úprav a zařízení	100
3.1.7 Mimořádné postupy	103
3.1.8 Vyjádření stavebního úřadu podle § 15 odst. 2 a § 16 odst. 3 stavebního zákona	104
3.1.9 Výjimka	104
3.1.10 Spojování řízení a vedení společných řízení	105
3.1.11 Stanovisko krajského úřadu	106
3.1.12 Stanovisko úřadu územního plánování	106
3.2 Návrh legislativních změn nezbytných k zavedení navrhovaného řešení	107
3.2.1 Územně plánovací informace	107
3.2.2 Územní rozhodování	108
3.2.3 Povolení a ohlášení stavby	120
3.2.4 Povolení změny stavby před jejím dokončením	127
3.2.5 Užívání stavby	128
3.2.6 Odstraňování staveb, terénních úprav a zařízení	132
3.2.7 Mimořádné postupy	136
3.2.8 Vyjádření stavebního úřadu podle § 15 odst. 2 a § 16 odst. 3 stavebního zákona	136
3.2.9 Výjimka	136
3.2.10 Spojování řízení a vedení společných řízení	136
3.2.11 Stanovisko krajského úřadu	138

3.2.12 Stanovisko úřadu územního plánování	138
3.2.13 Povinnost stavebních úřadů vkládat informace do systému evidence	139
3.3 Shrnutí priorit návrhu nezbytných legislativních změn	140
3.4 Identifikace dalších vztahujících se právních norem	143
4 Návrh technického řešení	145
4.1 Základní vlastnosti řešení a použité pojmy	145
4.2 Návrh architektury informačního systému	146
4.2.1 Školící prostředí	146
4.2.2 Testovací prostředí	146
4.2.3 Předprodukční prostředí	147
4.2.4 Produkční prostředí	147
4.3 Návrh nezbytného hardware a software	151
4.3.1 Hardwarová platforma serverů	151
4.3.2 Datová úložiště	155
4.3.3 Síťové prostředí	155
4.3.4 Operační systém, aplikační platforma a databázové servery	156
4.3.5 Web služby	156
4.3.6 Disaster recovery	156
4.3.7 Provozní parametry	156
4.3.8 Hodnocení rizikosti výpadku	157
5 Návrh metodiky ověření návrhu řešení	159
5.1 Obecná východiska návrhu metodiky	159
5.2 Řízení projektu	163
5.2.1 Řízení kvality	164
5.2.2 Řízení rizik	165
5.2.3 Řízení rozsahu a řízení změn	166
5.2.4 Řízení komunikace	166
5.3 Řízení procesu vývoje IS	168
5.3.1 Best practices úspěšné implementace IS	168
5.3.2 Fáze a disciplíny implementace IS	169
5.4 Řízení bezpečnosti	171
6 Ekonomická analýza	173



Význam modulů ISUS:

REGISTR STAVEB/ČINNOSTÍ	Evidence procesů probíhajících na stavebních úřadech vytvářena automaticky prostřednictvím AIS SU, případně ručně pomocí PUS. Evidované údaje slouží pro statistické využití a pro zobrazení vybraných činností v území.
REG SU	Registr stavebních úřadů - podpora metodické a statistické činnosti.
REG AO	Registr autorizovaných osob (architektů, inženýrů a techniků, inspektorů) - kontrola oprávnění k provádění činností.
REG DO	Registr dotčených orgánů - evidence a zjišťování dotčených orgánů podle veřejných zájmů, území a druhů staveb.
REG VI	Registr vlastníků dopravní a technické infrastruktury - zjišťování vlastníků infrastruktury dotčených stavbou.
ÚLOŽIŠTĚ DOKUMENTACE	Místo pro ukládání digitální dokumentace, přístupné stavebnímu úřadu a k nahlížení oprávněným účastníkům řízení (včetně vlastníků veřejné infrastruktury) a dotčeným orgánům.
DATABÁZE ZNALOSTÍ	Databáze znalostí ("Best Practises").
DATABÁZE FORMULÁŘŮ	Databáze formulářů podání podle stavebního zákona v elektronické podobě.



Oponentura Studie proveditelnosti
 Příprava digitalizace územního řízení
 stavebních a dalších vybraných
 postupů podle stavebního zákona



Zpracovatel:
 ICT Unie
 listopad 2018

Příprava digitalizace ...

Oponentura ...

- Registr staveb/činností
Datové úložiště rozhodnutí, kolaudací, dokumentace skutečného provedení
- Úložiště dokumentace
Datové úložiště projektové a další dokumentace
- Portál územního rozhodování a stavebního řádu
Portál stavebníka
- Formuláře žádostí
Interaktivní formuláře
- Digitální technická mapa
Datové úložiště digitální technická mapa

Pokud právní předpisy uloží stavebním úřadům využívat údaje, VITA musí v rámci legislativní podpory upravit AIS Stavební úřad.



ISSS 2019

1. - 2. dubna
Kongresové centrum Aldis
Hradec Králové



Rekodifikace ...

?

- Zastupitel obce **samospráva**
- Zastupitel kraje **samospráva**
- Poslanec PSP ČR **samospráva**

- **Starosta** **samospráva + státní správa**
(vede obecní úřad, obecní úřad je např. stavební úřad)

Samospráva a státní správa

- Obec **samospráva + státní správa** (přenesená působnost)
- Kraj **samospráva + státní správa** (přenesená působnost)
- Stát **samospráva**

Stát x Státní správa

HAVEL & PARTNERS

ÚSPĚCH SPOJUJE

Největší česko-slovenská
advokátní kancelář s mezinárodním dosahem

REKODIFIKACE veřejného stavebního práva

**František Korběl/Josef Hlavička/Kateřina Staňková/
Jiří Buryan/Jan Fikar/Štefan Potočňák/Jana Petrová**

22. 2. 2019

Strategické uvažování | Individuální přístup | Špičkový právní tým | Dlouhodobé partnerství

HAVEL & PARTNERS

ÚSPĚCH SPOJUJE

PRAHA | BRNO | OSTRAVA | BRATISLAVA

Hlavní aktuální problémy stavebního práva

- nejednotnost, složitost a „atomizace“ veřejného stavebního práva mezi obrovské množství obecných, speciálních a jiných stavebních úřadů a více než 40 dotčených orgánů („DOSS“)
- systémová podjatost
- nepřiměřená délka řízení a přezkumu závazných stanovisek
- faktická kompetenční „slabost“ stavebních úřadů (závislost na závazných stanoviscích DOSSů)
- instanční i kompetenční „ping-pong“ mezi stavebními úřady
- účelové obstrukce účastníků řízení
- enormní právní nejistota
- aktuálně 156. místo z 190 zemí žebříčku WB [Doing Business](#) 2018



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Rekodifikace veřejného stavebního práva

Základní teze

Tento materiál předložila ministryně pro místní rozvoj Karla Šlechtová na jednání Vlády ČR dne 18. září 2017.



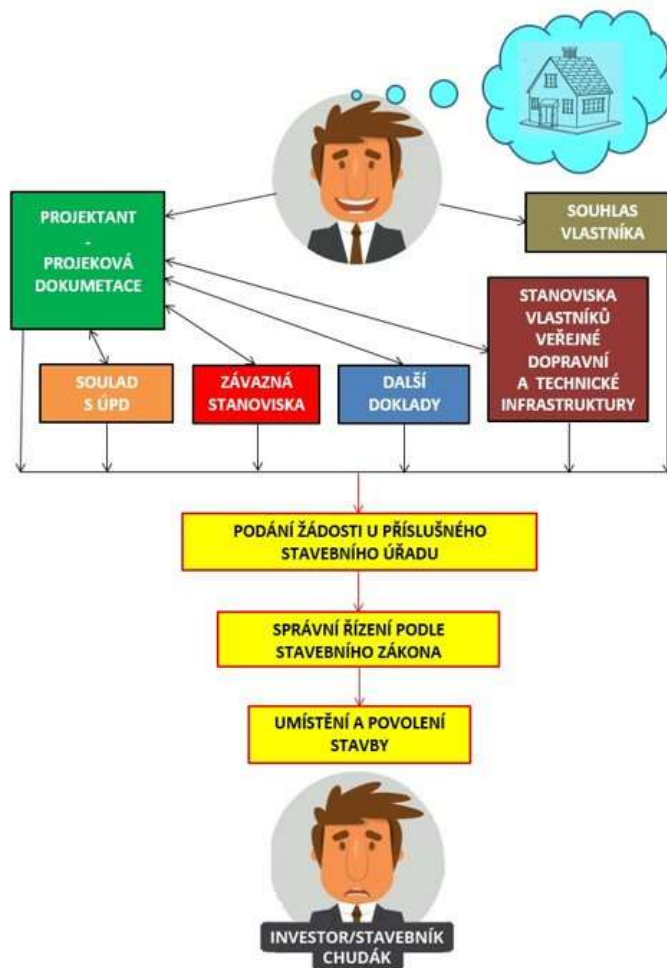
MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Rekodifikace veřejného stavebního práva

Informace o hlavních směrech a cílech rekodifikace

Cesta od myšlenky k realizaci stavby – dnešní stav



III.

**VĚCNÝ ZÁMĚR
STAVEBNÍHO ZÁKONA**

IV.

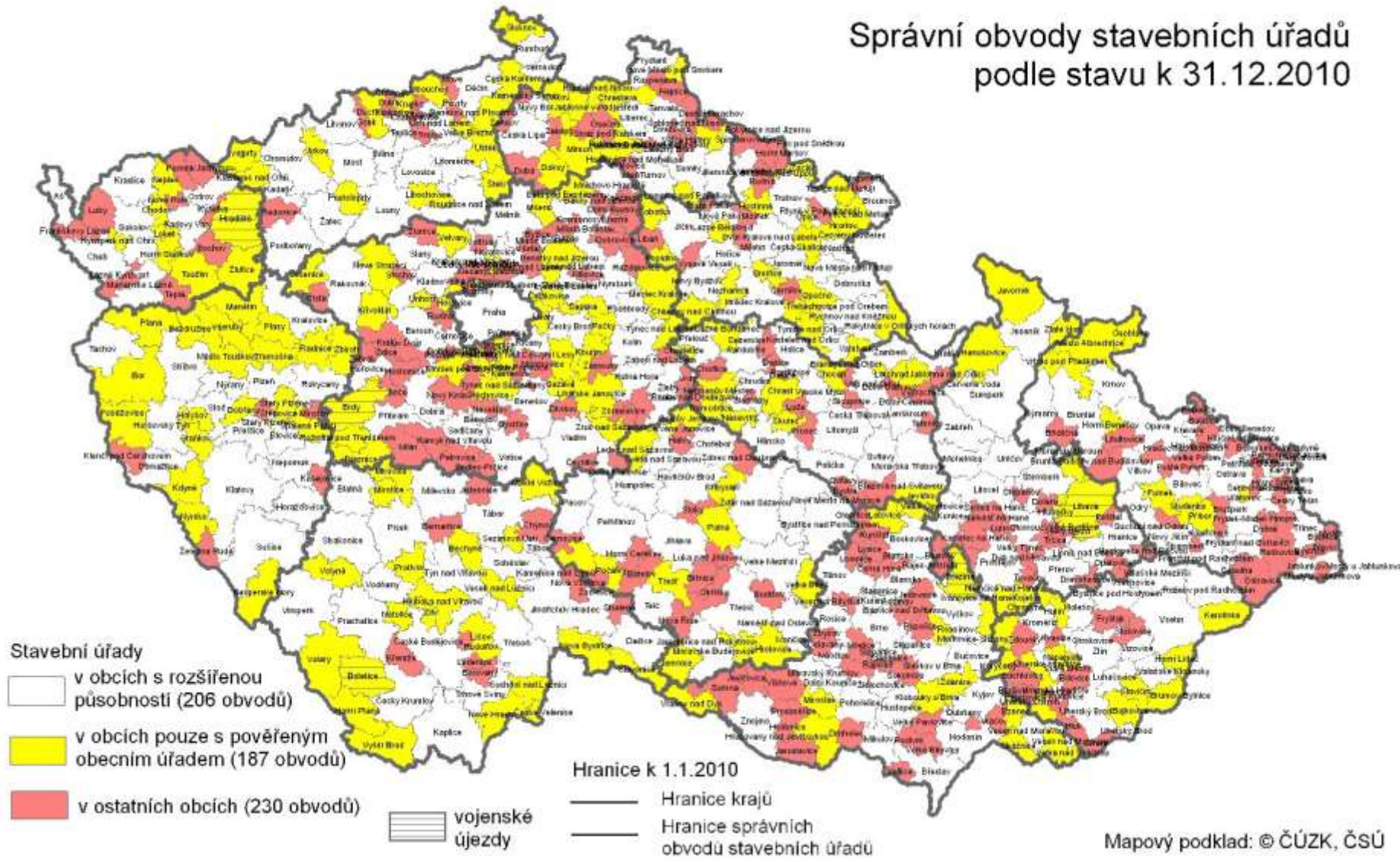
**HODNOCENÍ DOPADŮ REGULACE (RIA)
K VĚCNÉMU ZÁMĚRU
STAVEBNÍHO ZÁKONA**

Zadání?

- **1. Úkol**
 - Stavební úřady řídit jako firmu

- **2. Úkol**
 - Podpořit ekonomiku
 - Podpořit developery, stavební firmy a architekty
 - Využít Hospodářskou komoru, advokáty

Správní obvody stavebních úřadů podle stavu k 31.12.2010



Legislativní změny 1998-2018 (výběr)

- 1998 SZ 50/1976 velká novela
- 2000
- 2005 SŘ 500/2004 nový správní řád
- 2007 SZ 183/2006 nový stavební zákon
- 2011 ZR 111/2009 základní registry
- 2013 SZ 183/2006 velká novela
- 2018 SZ 183/2006 velká novela
- Česká pošta, ZASS (včetně NSESSS)

Čteme/vykládáme právní předpisy a upravujeme AIS Stavební úřad (procesy, vzory ...).
Jak to bude dál?

SÚ => SSÚ

- Dokumentace
 - "Archiv" (příruční spisovna) – kam s ním
 - SÚ ORP, PO1, PO2 – dokumentaci ke stavbám v obci ponechat
- Migrace dat
 - Metadata (údaje o stavbě, účastnících, řízení ...)
 - Spisy z ESSS
 - Sady vzorů (podle změn právních předpisů)

V Praze a Brně budou chybět desítky tisíc bytů, pomoci může nový zákon

16. března 2019, 6:00

Autor: Tomáš Pohanka

www.idnes.cz/ekonomika/domaci/praha-brno-chybi-byty-stavebni-zakon.A190315_200652_ekonomika_zaz

Do roku 2030 přibude v Praze zhruba 160 tisíc nových obyvatel, vyplývá z prognózy Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy (IPR). Není však jasné, kde budou bydlet. Výstavba bytů totiž potřebám rostoucí metropole neodpovídá. S nedostatkem bytů se potýká kromě hlavního města také Brno.

„K uspokojení poptávky by mělo v Praze vznikat každý rok ideálně osm tisíc nových bytů,“ říká mluvčí IPR Marek Vácha. Loni jich však v hlavním městě bylo dokončeno pouze 5 290, vyplývá z dat Českého statistického úřadu (ČSÚ).

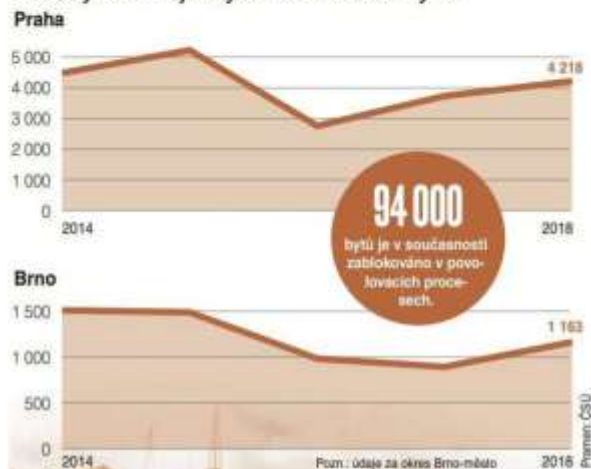
Nedostačující je i počet nově zahájených staveb bytů, který loni dosáhl čísla 4 218. Meziročně klesl také počet vydaných stavebních povolení na bytové budovy, v roce 2018 jich bylo 1 610, uvádí ČSÚ.

Ve srovnání s plány má Praha už nyní v deficitu výstavby více než 20 tisíc bytů, které měly být postaveny. Vyhledky na zlepšení situace v blízké době jsou přítom podle developerů mizivé.

„V dalších letech se výrazně projeví zastavení vydávání územních rozhodnutí a stavebních povolení, takže dojde k dalšímu propadu počtu dostavěných bytů a volných bytů v nabídce,“ uvádí mluvčí developera FINEP David Jirůšek.

„Pokud se situace nezlepší, bude v roce 2030 chybět v Praze sto tisíc bytů,“ říká Zdeněk Fránek ze Sdružení pro architekturu a rozvoj a dodává, že 94 tisíc bytů je v současnosti zablokováno v povolovacích procesech.

Počty zahájených staveb bytů



Pesimistické scénáře hovoří o stovkách tisíc lidí, kteří v Praze bydlení nenajdou a budou muset hledat možnosti jinde. S největší pravděpodobností to bude ve Středočeském kraji, odkud budou do Prahy denně dojíždět a dál zatěžovat dopravní infrastrukturu, která je už dnes na hranici svých možností.

Brno je jako Praha

S prohlubujícím se bytovým deficitem zápasí v posledních letech i Brno. „Objem bytové výstavby potřebám města již několik let neodpovídá,“ říká František Šudřich, obchodní ředitel společnosti Trikaya. „Brno se reálně potýká s deficitem zhruba 2 500 bytů v neuskutečněných projektech z minulých let. Výstavba ve městě pomalu klesá,“ dodává.

Brno již několik let prožívá faktickou stavební uzávěru, a nedostatek nových bytů je tak ve svých proporcích stejně alarmující jako v Praze,“ mini partner skupiny T. E. Martin Hubinger. Jednou z hlavních překážek výstavby v Brně je zastaralý územní plán, který byl vytvořen ještě v roce 1994. Zřejmě zásadní změnou plánu byla jeho aktualizace z roku 2014, tu však na začátku následujícího roku zrušil brněnský krajský soud.

„Zrušení aktualizace je jednou z hlavních příčin současného stavu, vytvářela totiž nově plochy pro výstavbu. Občanská sdružení ji napadla u soudu a bohužel pro město uspěla. Nikdo neříká, že byla zcela bezproblémová, ale následky jejího zrušení jsou pro město a jeho obyvatele, jak se ukazuje, podstatně kritičtější,“ tvrdí Šudřich.

Společným jmenovatelem problémů bytové výstavby v České republice jsou však zdlouhavé povolovací procesy. „V Praze a Brně se nové projekty povolují v průměru nejdéle,“ říká Marcel Soural, předseda představenstva společnosti Trigema.

Komplikovaná Praha

Česko už se propadlo na 156. místo na světě ze 190 zemí ve složitosti získání stavebního povolení podle žebříčku Světové banky Doing Business 2019. O místo před Českem je Uruguay, za ním pak Západní břeh Jordánu a pásma Gazy. Zkrácení povolovacího řízení je hlavním záměrem nového stavebního zákona, u nějž vláda předpokládá účinnost od roku 2021.

Zákon by měl podle ministerstva pro místní rozvoj zkrátit povolovací řízení ze současného průměru 5,4 roku na jeden rok. Toho by měl dosáhnout mimo jiné sloučením územního řízení, stavebního řízení a EIA (vyhodnocení vlivů na životní prostředí) do jednoho procesu.

„Krizi dostupného bydlení pomůže podle názoru členů Sdružení pro architekturu a rozvoj vyřešit jen fungující trh bez zbytečných regulací a nový ambiciózní stavební zákon,“ tvrdí Zdeněk Fránek.

Hlavnímu městu však podle některých stavebníků nová legislativa příliš nepomůže. „Nový stavební zákon pomůže pouze částečně. Pokud se nevyřeší kompetence městských částí, které mnohdy výstavbu blokují, vůči požadavkům rozvoje města, který má v kompetenci hlavní město Praha, tak se mnoho nezmění,“ říká generální ředitel Metrostavu Development Ondřej Buršík.

„Problémem hlavního města je, že má zvoleno magistrátní zastupitelstvo, ale na městských částech je většinou politická reprezentace jiná,“ potvrzuje Marcel Soural z Trigemy. „Praha se v minulosti vzdala části kompetencí a její rozhodování je proto komplikovanější, což se odráží i v povolovacím procesu nových projektů,“ uvádí.



ČKA PŘEDSTAVUJE TEZE K NOVÉMU STAVEBNÍMU ZÁKONU

Tokolová zpráva ČKA, 11. září 2017

Česká komora architektů představuje teze k novému stavebnímu zákonu. Jsou sepsány z pohledu architektů, tedy těch, kdo navrhují a tvoří domy, obce, města a krajinu. V stavebních právních podmínkách je totiž klade důraz na samotný proces povolení stavby, který může trvat až mnoho let, a je tak překážkou pro kvalitní zprávy stavěb. Komora dlouhodobě usiluje zejména o nastavení nových pravidel pro výstavbu. Podle srovnání světové banky z roku 2016 je Česká republika v rychlosti povolení stavěb na 130. místě na světě ze 190 pozorovaných států. Před námi jsou např. Papua Nová Guinea, Kongo či Nepál.

Stát plní zásadní funkci regulační („uč se neznám“) a koordinátní („mělo by se“), které se propisují nejen do stavebního zákona. Vedle omezení a výtýčení cílů se neznám zapamatovat na samotného stavebníka a jeho právo stavět. Nový stavební zákon by měl přinést jednoduchý a pochopitelný systém stavebního práva tak, aby byl všeobecně nepochopitelný a společensky přijatelný. S přímým vědomím, že se jedná o náš pohled architektů, představujeme do společenské diskuse následující témata a návrhy řešení v deseti bodech:

1. Vytváření práv občanů a státu

Stavební zákon by měl pečlivě vyvážit práva občanů, státu a územní samosprávy. Na jedné straně stojí ten, který hodlá stavět se svým právem stavby. Na druhé straně státní správa, která nastavuje a kontroluje parametry pro soulad stavby s okolím spojené s ochovou veřejného zájmu a obec (samospráva) jako garant výslovně územní plánovací dokumentace a kvality prostředí obce. Právo stavebníka jako jedince se dotýká mnoha dalších práv celého společenství. Ať už jsou to práva přímých sousedů (účastníků stavebního řízení), nebo práva státu na kontrolu bezpečnosti stavěb, ochranu životního prostředí, kulturního dědictví a dalších zájmů státu. Při koncepci nového zákona je nutné toto práva vzájemně vyvážit a odvolat možné dopady, štěstí a odpovědnost při jejich naplnění.

2. Jedno povolení stavby

Mnohdy proces je musíme zjednodušovat. Ideální by na jednu stavbu měl být vypracován jeden projekt, který v jednom řízení dostane jedno povolení. Na jedno správní řízení by v případě napadení potom navázal až jeden soudní přístoup. Současné právo mnoha navazujících řízení, napadených mnohými odvoláními a soudními přeskumy v jedné věci je neudržitelné. Nepřiměřené se tím krátí právo stavebníka stavět a neznámé se zkládá a prodlužuje výkon státní správy.

3. Jeden stavební úřad

Existence obecného stavebního úřadu a mnoha různých speciálních stavebních úřadů vede k tomu, že jedno stavěb je zároveň povolováno na různých stavebních úřadech, které navíc spadají pod různé ministerstva. Povolení se musí sjednotit a koordinovat. Speciální stavební úřady (výjma vojenských újezdů) je nutné spojit. Odborníci na specifickou problematiku mají být přítomni jako experti v rámci jednoho týmu, který vydává povolení stavěb. Není vhodné, aby byli odděleni daleko od sebe po vzdálených úřadech a komunikace probíhala pouze písemně, a to ještě pouze vůči stavebníkovi. Změna vzájemné komunikace mezi úřady bude mít vliv na kvalitu a rychlost rozhodování. Pokud má stát chránit veřejný zájem, je třeba se v jednotlivých oblastech vzájemně koordinovat a sjednotit. Stát je pouze jeden. Z hlediska odbornosti jsou důležitá osobní jednání napříč veřejnou správou.

4. Zásadní redukce DSS

Stanoviska dotčených správních orgánů by měl obsahet stavební úřad, a to pouze od těch, které jsou pro dané povolení příslušné do věci vstupovat. Tím by tak měl stavební úřad jednoznačnou kontrolu nad celým řízením. Současný přeháňací systém je mimo kontrolu státu, protože stavební úřad nemá žádný přehled o tom, na jakém dotčeném orgánu se vykládá jako verze dokumentace a k jakému předmětu se příslušný orgán vztáh.

vydávaje. Ochrana mezosociální rozdílnosti není řešitelná z povahy věci pouze jediným ministerstvem. Mezi vydávající (několik stanoviska, až dokonce rozhodnutí) má patřit pouze ochrana veřejného zájmu (hygieny), haš, parkáři (spolud je stavěb pod dohledem), ochrana životního prostředí, infrastruktura a obec. Úředníci by si měli sednout k jednomu stolu a nezávisle se dohodnout.

5. Minimalizace nároku na stavebníka

Stavebník by měl na jednom formuláři podát žádost o povolení stavěb a stavební úřad by podle žádosti vešel příslušný typ řízení. Současný chotický systém s příležitostí velkým množstvím typů řízení je nutné zredukovat. Vyháškla o dokumentaci stavěb by měla být upravena tak, aby stála a občane hlídali pouze to podstatné, co má vliv na veřejný zájem. Ideální by byl model, jaký funguje v západních zemích, a to je třístupeňová podobnost dokumentace, ze které pořídky pro povolení stavěb tvoří pouze část druhého stupně dokumentace, nikoli celý státní stupeň. Mezi investorem a zpracovatelem dokumentace vzniká soukromoprávní vztah. Po zpracování druhého stupně by se z dokumentace vyčlenily pouze ty pořídky a údaje, které jsou důležité k veřejnoprávnímu státní, tzv. k úřednímu povolení stavěb (vůl stavěb na okolí). V povolení stavěb by se tak užaslám odvolací pouze ty části, které mají přímý vliv na okolí (např. hlučnost, zátěž, evakuace, spotřeba energie apod.) Z toho úředi by se tedy měly projednávat pouze tyto zásadní prvky řešení stavěb, nikoli prováděcí detaily. Zjednodušení povolení dokumentace by proces uchránilo, zprůhlednilo a zjednodušilo. Jedna žádost by se měla podat na jeden úřad, který vydá jedno povolení.

6. Pravidla předem

Stavebník by měl znát požadavky státu předem, aby si na jejich základě měl zpracovat projektovou dokumentaci, kterou stát následně schválí. Vytváření požadavků na stavěb během procesu povolení ze strany dotčených orgánů státní správy, jak je dnes bohužel zvykem, proces povolení stavěb enormně prodlužuje a prodlužuje. Jestliže stavebník splní předem stanovené podmínky, měl by mít právo stavět. Znakot podmínek dopředu učini procesy jednoduchými a transparentnějšími.

Základní územní a technické požadavky na stavěb mají být dány stavebním zákonem a nikoli pouze vyhláškami a nařízeními. Zezla zvláště se musí oznicit odvolávání vyhlášk a nařízení na technické normy ČSN. Normy nejsou uchovávaly běžným legislativním způsobem a veřejnost se ani neznám, co se v nich chytá. Norma stanovuje standard dobré praxe ve výstavbě, nikoli nezbytné minimum, ale maximum, které stavebník musí povinně splnit. Práva a povinnosti by se měly podle ústavy vždy upravit pouze zákony. Stanovení povinnosti pro stavebníka v normách ČSN, které jsou občanům přístupné pouze za poplatek, odporuje principu právního státu. Pravidla a podmínky pro výstavbu dále vyžadují souvisl s územním plánováním, které je popsané v dalších kapitulkách.

7. Systém plánní

V Německu, Rakousku, Švýcarsku, Nizozemsku, Polsku a Maďarsku je plánování nastaveno tak, že územní plány jsou koncepčním dokumentem, které samy o sobě nezakládají jednotlivým stavebníkům žádné právní nároky ani povinnosti. Strategické a územní plány tvoří přípravou část procesu plánování a jsou závazné pro veřejné instituce a pro zpracovatele podobnostní dokumentace, nikoli však pro jednotlivé stavebníky. Ti se říadí až podobnostní dokumentací - zastavovacími plány. Tento systém dovoluje, aby nadřazené koncepční plány státu, kraj, obcí) mohly být zpracovány s důrazem na urbanistickou koncepci a strategii rozvoje bez nutnosti zásadních změn při práci na detailu. Česká praxe, kdy se v územní úrovni plánné zohledňuje stejným opatřením obecné povahy, je nepřehledná. Požadavky, aby každý územní dokumentace byla zároveň územní koncepční a právně nenaplnitelná („naplnitelná“), namoť vede k nefunkčnosti systému přes nutnost neustálých změn. Naopak model s rozlišením úrovně: stavět lepší správu území, projednání plánné a jejich naplnění v zastavovacích plánech.

Zastavovací plány lépe zakládají veřejný prostranství a spravují vedení územní sítle. Zboží věci jsou nutně především v zastavovacích plánech a v plánech přestavěb. V dalších územních plánech se obývají stavěb



možnost zastavit určité pozemky, aniž by byla jasně daná povinnost přeznat a závazně vymezit územní sítle. Pokud se pozemky již jednou ochová v tzv. zastavovacích plánech, je vyjednávání pozice samozřejmě v následných správních řízeních zbytečně velmi stábné. Dotčené orgány státní správy mají své zásadní požadavky do území promítnat předem do zastavovacích (regulačních) plánné, a nikoli až u jednotlivých stavěb, aby byly požadavky pro stavebníka zřetelné předem. Protože jedné obec (mesto) dokáže plánovat obec (mesto), nato má žádné se soukromých majitelů pozemků přine neruší. Zastavovací plánné by měl být výslednou přípravou území, měl by stanovt podmínky pro využití pomocí jednoduchých pravidel jako je územní čára, stavební čára, regulovaná výška budovy, popřípadě kapacity a dalších vymezených nástrojů. Tento způsob by výrazně uchránil proces povolení stavěb, protože zjednotí územní ohledně umístění, způsobu učít a objemu stavěb by byly vytvořeny dopředu. Pro předehodnotu dobu, než bude území pokryto upokořivé zastavovacími plány, by bylo vhodné pro sítle počítovat hybridní plány, slučující vlastnosti územního plánné a zastavovací (regulačního) plánné. Tyto hybridní plány by - zejména pro menší sítle - mohly být i trvalou možností, více vyhovující jejich charakteru. K zjednotění systému by také pomohla digitalizace, aby o stavebník územně na „jedno kliknutí“ na pozemek měl předem znat všechny požadavky, které musí ve stavebním řízení splnit.

8. Kontinuita a odpovědnost

Peče o lidská sítle a krajinu vyžaduje dlouhodobý a odpovídající přístup. Rozvoj území se počítá na desítky let a proto je tolik podstatná kompetence, odbornost a kontinuita práce úředníků, kteří mají rozvoj území na starost. Sebelepší zákon neruší lidský přístup a osobní odpovědnost konkrétních lidí. Systému povolení stavěb by velmi prospělo vědomí odpovědnosti jednotlivých úředníků za příslušnou část správy státu a snaha jednat mezi sebou na úrovni lidské úrovně, nikoli pouze ochotným „papírováním“ předtělěným dopředu. Pro dobrou správu území je podstatné nejen vědomí a hluboká znalost problémů, ale zejména mezosociální spolupráce a chápání věci ve vzájemných souvislostech. Specializace profesí vztáhli do stavebního částo protichůdné požadavky, které je nutné vyvážit a koordinovat, a to jak při územním plánování, tak i v povolení stavěb. Stavební zákon by v procesním nastavení měl tuto koordinátní úlohu zohlednit, protože dnes například u povolení stavěb namisto vlastního stavebního úřadu de facto rozhodují dotčené orgány státní správy. Každý úředník by měl rozhodovat pouze o tom, co mu přísláh.

Vydání odborností a porozumění při plánování a povolování stavěb by prospělo zavedení odborných komisí (nejen městských architektů). Například mesto Vídeň má ve svém stavebním zákoně hned na začátku v §3 ustanovení o odborní komisí, která má na starost posuzování významných stavěb a plánné. U nás máme podobné komisie, ale částo zpolitizované, bez nutné odborní členů. Vidělský systém ustanovuje jednoho člena na 3 roky tak, aby se vždy část členů obměnilo nezávisle na čtyřletém volebním období. Tím je zaručena kontinuita a odpovědnost členů. Podobná tělesa mají další vyspěle země. Městský architekt (v menších obcích jednotvec, ve větších komisí) by měl být odborným oponentem nových projektů a urbanistických plánné.

9. Veřejný zájem

Jedním z potábných úkoů státu je ochrana veřejného zájmu společenství lidí. Systémové se veřejný zájem objevuje „lhora dale“ od státní správy a samosprávy a „zále nehora“ od občanské společnosti. Oba směry mají svůj nezastupitelný význam a pozici pro správu území a ani jeden nelze neruší druhým o obohat. Konkrétní požadavky na stavěb a vztahy souvislosti by se měly promítnout především do zastavovacích plánné. Přehlédnutí ním by ideálně území vzniknout společenská dohoda o využití území. Pokud se proces hledání dohody přesune na jednu konkrétní budovu, může být již pozdě a dostatečně se nezohlední souvislosti místa. Pokud se tato dohoda přehází na úrovni územních plánné, může být nalezení právně rovnání dohody nad lidské sítle, jak se to ukazuje například v Praze a Brně. Výhodou zastavovacích plánné je, že se dotýká menšího počtu majitelů pozemků, oproti celému obci nebo městu, a tak je snadnější najít opravdovou smluvní dohodu. Veřejnost musí samozřejmě mít možnost ovlivnit veškerou územně plánovací dokumentaci tak, aby byla

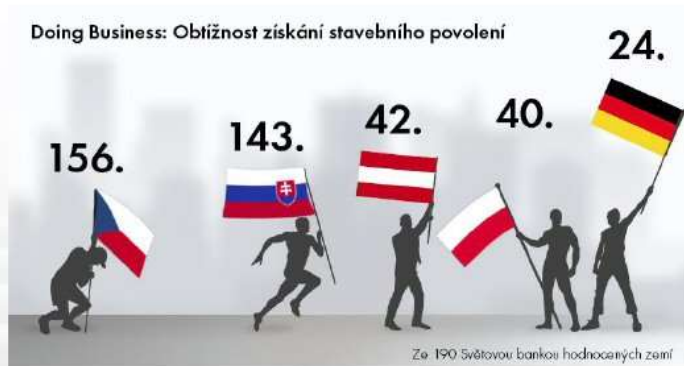
Praze ujíždí vlak: Zájem investorů by se mohl přelít do okolních metropolí

Praha, 11. 12. 2018 – Při schvalování výstavby se Česká republika dostala do vlastní překombinované legislativní pasti. Pro investorskou atraktivitu a konkurenceschopnost země je třeba začít stavět! K tomu je ale nutné zrychlit a zjednodušit schvalování nových staveb. Zaznělo to na kulatém stole 225. Žofinského fóra, jehož odborným garantem bylo Sdružení pro architekturu a rozvoj (SAR) a Asociace pro rozvoj trhu nemovitosti (ARTN).

Dlouhé povolovací procesy Česko jednoznačně poškozují v očích investorů. V tomto ukazateli, který je velmi významný pro domácí i zahraniční investory, se totiž řadí na 156. místo ze 190 zemí světa mezi státy jako je Niger nebo Čad.

A že je často na vině nepružná legislativa je nasnadě. Ještě v roce 2014 si Česko v žebříčku Světové banky podle délky povolovacího řízení staveb stálo podobně jako Polsko v osmé desítce žebříčku, po polské rekonstrukci stavební legislativy se severní soused utřhl a dnes se pohybuje na 40. místě, zatímco Česko se nadále propadá do společnosti afrických rozvojových států.

Podle názoru odborníků ze Sdružení pro architekturu a rozvoj tuto situaci vyřeší právě a jedině zrychlení a zjednodušení schvalovacích procesů staveb. „*Nezbytné je zajistit pro výstavbu v Praze dostatek pozemků, a to především aktivními změnami současného územního plánu prioritně pro stavby řešící problémy dopravy a konkrétní projekty nového bydlení na brownfieldech*“ řekl člen SAR a šéf Central Group Dušan Kunovský. Podstatné je podle něho také zajistit tržní prostředí se zdravou konkurencí mezi developery a bankami bez zbytečné přeregulace a zásahů veřejné správy.





ZÁKLADNÍ PRINCIPY REKODIFIKACE STAVEBNÍHO PRÁVA

ZJEDNODUŠENÍ

SJEDNOCENÍ

ZRYCHLENÍ



1. NEZÁVISLÁ A JEDNOTNÁ SOUSTAVA STÁTNÍ STAVEBNÍ SPRÁVY.
2. V ČELE NEJVYŠŠÍ STAVEBNÍ ÚŘAD.
3. ODDĚLENÍ STÁTNÍ SPRÁVY, PROFESIONALIZACE, ODBORNOST V CELÉ ŠÍŘI STAVEBNÍHO ZÁKONA.
4. SJEDNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH OBEČNÝCH, SPECIÁLNÍCH A JINÝCH STAVEBNÍCH ÚŘADŮ DO NOVÉ SOUSTAVY.
5. POVOLOVACÍ PROCESY V OBOU INSTANČÍCH PŘED KRAJSKÝMI STAVEBNÍMI ÚŘADY.
6. JASNÁ DEFINICE VEŘEJNÝCH ZÁJMŮ.
7. SNÍŽENÍ POČTU STUPŇŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA 3.
8. ZMĚNA PRÁVNÍ FORMY VYDÁVÁNÍ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE Z OOP NA NAŘÍZENÍ VLÁDY A OZV.
9. ÚČAST VEŘEJNOSTI ZAJIŠTĚNA V PROCESU PŘÍJMÁNÍ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE.
10. ÚZEMNÍ PLÁN STANOVÍ VEŘEJNÝ ZÁJEM NA VYUŽITÍ ÚZEMÍ.
11. ZJEDNODUŠENÍ PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE, ODSTRANĚNÍ BYROKRACIE, DIGITALIZACE.
12. JEDNO ROZHODNUTÍ O POVOLENÍ STAVBY INTEGROUJÍCÍ STÁVAJÍCÍ KOMPETENCE A AGENDY DOTČENÝCH ORGÁNŮ STÁTNÍ SPRÁVY..
13. INTEGRACE SPECIALISTŮ DO STAVEBNÍCH ÚŘADŮ.
14. DODRŽOVÁNÍ LHŮT, JEJICH JASNÉ STANOVENÍ.
15. OPRÁVNĚNÉ PROSTŘEDKY POSTAVENY NA PRINCIPU KONCENTRACE.
16. REDUKCE POČTU PŘEZKUMŮ.
17. OMEZENÍ RETROAKTIVNÍHO DOPADU SOUDNÍHO PŘEZKUMU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE.
18. KOMPENZAČNÍ ZÁSADY DO VLASTNICKÝCH PRÁV.
19. ZJEDNODUŠENÍ SPRÁVNÍCH POVOLOVACÍCH PROCESŮ.
20. APELAČNÍ PRINCIP ROZHODOVÁNÍ SPRÁVNÍHO SOUDU.

Systém jedna stavba, jedno razítko, jeden úřad bude mít protikorupční účinek.

Vše navíc zrychlí, říká spoluautor stavebního zákona

13. 3. 2019

Ve stavebnictví má přinést změnu k lepšímu nový stavební zákon, na jehož přípravě se významně podílel tým Františka Korbela z advokátní kanceláře Havel & Partners.

Stavební řízení je v Česku zdlouhavé a komplikované. Změnu k lepšímu má přinést nový stavební zákon, na jehož přípravě se významně podílel tým Františka Korbela z advokátní kanceláře Havel & Partners. Ten se zasloužil i o přijetí nového občanského zákoníku, který se připravoval 15 let. František Korbel si je vědom, že sepsání stavebního zákona by chtělo více času. Zda nabude účinnosti v roce 2021, jak si přeje premiér Andrej Babiš, anebo později, však podle Korbela záleží na vývoji v parlamentu. Návrh zákona by měl jít na vládu na přelomu března a dubna.

HN: Někteří kritizují, že si věcný záměr stavebního zákona nezpracovalo ministerstvo pro místní rozvoj, v jehož gesci tato oblast je...

Stavební právo je nadresortní disciplína, do které se promítají zájmy chráněné mnoha zákony a ministerstvy. Není to pouze záležitostí ministerstva pro místní rozvoj, ale i životního prostředí, zemědělství, dopravy, kultury, vnitra a dalších. Stavební zákon nemohou napsat úředníci jednoho resortu. Na jeho přípravě je třeba spolupracovat s širší odbornou veřejností, jak tomu bývá u velkých kodifikací. Příkladem může být občanský zákoník, který vytvářel tým odborníků v čele s Karlem Eliášem, profesorem na vysoké škole a také advokátem.

HN: Do jaké míry je věcný záměr dilem vaší advokátní kanceláře?

Havel & Partners má velký tým pro veřejné stavební právo, na zpracování návrhu se ale podílí řada dalších lidí z akademické sféry, advokacie i justice a také zástupci odborných skupin Hospodářské komory, ministerstev a dalších institucí.

HN: K návrhu zákona přišlo přes 1600 připomínek, z nichž velká část je zásadních. Nestačily by ke zrychlení výstavby a zjednodušení přípravy staveb dílčí novely stavebního zákona?

Každá velká změna, notabene tak revoluční, jako je nový stavební zákon, vyvolává řadu připomínek. Důvodem je, že zasahuje do stávajících poměrů a zájmů mnoha orgánů, jimž ruší či přesouvá kompetence. Každý dnes hovoří o potřebě zásadních změn stavebního práva, zrychlení a zefektivnění procesů, které nás dostaly téměř na poslední místo na světě. Územní a pak znovu stavební řízení představují desítky závazných stanovisek, procesů a razítek a téměř vždy se v nich udělají nějaké formální chyby. Splnit zadání šlo jen změnami, které zruší prakticky vše, co známe. Cílem je integrace stavebního řízení do jednoho úřadu, s jedním procesem zakončeným jedním razítkem, které bude i v případě jakéhokoliv rozporu se soudním přezkumem "odbouchnuto" do jednoho roku. Dnes je to klidně i 10 let.

HN: V posledních letech se přijalo několik novel, přinesly zlepšení?

Dosavadní novely stavebního zákona stav spíše zhoršily a přispěly k právní nejistotě v této oblasti. Stavební zákon z roku 2006 je doslova prošpikován novelami, které přibývají tempem více než jedné ročně. Obávám se, že tento stav je již nereformovatelný. Předložený věcný záměr přináší natolik zásadní změny, že další novela nestačí.

HN: Jaká je šance, že se po vypořádání připomínek do záměru nevloudí změny a z revolučního zákona nevznikne paskvil?

Je třeba rozlišit vyhovění připomínek, které mají své ratio a vycházejí z hlubokého poznání praxe v oboru. Těm je třeba vyhovět, neboť směřují ke zlepšení návrhu. Na druhé straně řada připomínek je motivována účelovými či jednostrannými zájmy připomínkových míst. Za odborný tým mohou pouze konstatovat, že nelze vyhovět všemu. Řada připomínek má potenciál rozvrátit celou koncepci. Jejich řešení bude i věcí politické odvahy.



1/2019
Praha

Pozvánka na tiskovou konferenci ČKAIT

Vážené novinářky, vážení novináři,
zveme Vás na tiskovou konferenci

Rekodifikace stavebního práva – kvapná práce bez promyšlené analýzy stavebního práva, názor odborníků ČKAIT

Program tiskové konference

Úvodní slovo	Ing. Pavel Křeček , FEng., předseda ČKAIT
Odborná část	Ing. Robert Špalek Věcný záměr – zásadní připomínky ČKAIT Ing. František Hladík Proč je nutná podrobnější dokumentace pro povolení stavby? doc. Ing. arch. Petr Durdík Věcný záměr – zásadní připomínky AUÚP (Asociace pro urbanismus a územní plánování České republiky) Ing. Radim Loukota Digitalizace a povolování staveb
Závěrečné slovo	Ing. Pavel Křeček , FEng., předseda ČKAIT

Termín a místo

Středa 27. 3. 2019 v 10.00 hod., Dům ČKAIT, 1. patro, Sokolská 15, Praha 2.
Předpokládaná doba trvání je 1 hodina. Novináři obdrží tiskovou zprávu.

Časový harmonogram akce:

09.15–09.50 hod.	registrace
10.00–11.00 hod.	tisková konference
11.00–11.45 hod.	společenské setkání

Těšíme se na setkání a prosíme Vás **o akreditaci do úterý 26. 3. 2019** na adresu srafajova@ckait.cz.

Další informace

Mgr. Soňa Rafajová, mediální manažer ČKAIT, 731 503 285, srafajova@ckait.cz, www.ckait.cz

CZECH REPUBLIC

Ease of doing business rank (1–190) 35

Starting a business (rank) 115
 Score for starting a business (0–100) 83.56
 Procedures (number) 8
 Time (days) 24.5
 Cost (% of income per capita) 1.0
 Minimum capital (% of income per capita) 0.0

Dealing with construction permits (rank) 156
 Score for dealing with construction permits (0–100) 56.20
 Procedures (number) 21
 Time (days) 246
 Cost (% of warehouse value) 0.2
 Building quality control index (0–15) 8.0

Getting electricity (rank) 10
 Score for getting electricity (0–100) 95.36
 Procedures (number) 3
 Time (days) 60
 Cost (% of income per capita) 24.1
 Reliability of supply and transparency of tariffs index (0–8) 8

Registering property (rank) 33
 Score for registering property (0–100) 79.74
 Procedures (number) 4
 Time (days) 27.5
 Cost (% of property value) 4.0
 Quality of land administration index (0–30) 25.0

AUSTRIA

Ease of doing business rank (1–190) 26

Starting a business (rank) 118
 Score for starting a business (0–100) 83.21
 Procedures (number) 8
 Time (days) 21
 Cost (% of income per capita) 4.8
 Minimum capital (% of income per capita) 11.9

Dealing with construction permits (rank) 42
 Score for dealing with construction permits (0–100) 75.08
 Procedures (number) 11
 Time (days) 222
 Cost (% of warehouse value) 1.2
 Building quality control index (0–15) 13.0

Getting electricity (rank) 28
 Score for getting electricity (0–100) 87.72
 Procedures (number) 5
 Time (days) 23
 Cost (% of income per capita) 88.6
 Reliability of supply and transparency of tariffs index (0–8) 7

Registering property (rank) 32
 Score for registering property (0–100) 79.97
 Procedures (number) 3
 Time (days) 20.5
 Cost (% of property value) 4.6
 Quality of land administration index (0–30) 23.0

Rakousko

- Burgenlandský
 - stavební zákon
 - zákon o územním plánování
- Korutanský
 - stavební řád
 - zákon o územním plánování
- Dolnorakouský
 - stavební řád
 - zákon o územním plánování
- Hornorakouský
 - stavební řád
 - zákon o územním plánování
- Spolkový
 - Zákon stavebního práva - BauRG z 26.4.1912
 - Všeobecný občanský zákoník (ABGB) z 1.1.1812
- Salcburský
 - zákon o zásadách výstavby
 - zákon o územním plánování
- Štýrský
 - stavební zákon
 - zákon o územním plánování
- Tyrolský
 - stavební řád
 - zákon o územním plánování
- Vorarlberský
 - stavební zákon
 - zákon o územním plánování
- Vídeňský
 - stavební řád



ISSS 2019

1. - 2. dubna
Kongresové centrum Aldis
Hradec Králové



Děkujeme za pozornost